

Nicole Estefany Aponte Cueto

**Migración y sus efectos en la dinámica demográfica de la provincia
La Altagracia en República Dominicana, 2002 – 2010**

Belo Horizonte, Minas Gerais

UFMG/Cedeplar

2023

Nicole Estefany Aponte Cueto

**Migración y sus efectos en la dinámica demográfica de la provincia
La Altagracia en República Dominicana, 2002 – 2010**

Dissertação apresentada ao curso de Pós-graduação em Demografia do Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional da Faculdade de Ciências Econômicas da Universidade Federal de Minas Gerais, como requisito parcial à obtenção do Título de Mestre em Demografia.

Orientador: Prof. Dr. José Irineu Rangel Rigotti

Belo Horizonte, Minas Gerais
2023

Ficha catalográfica

A644m
2023 Aponte Cueto, Nicole Estefany.
Migración y sus efectos en la dinámica demográfica de la
provincia La Altagracia en República Dominicana, 2002 – 2010
[manuscrito] / Nicole Estefany Aponte Cueto . – 2023.
173 f.: il., gráfs. e tabs.

Orientador: José Irineu Rangel Rigotti.

Dissertação (mestrado) – Universidade Federal de Minas
Gerais, Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional.
Inclui bibliografia (f. 116-124).

1. Demografia – Teses. 2. República Dominicana – Migração –
Teses. 3. Migração – Teses. I. Rigotti, Jose Irineu Rangel.. II.
Universidade Federal de Minas Gerais. Centro de Desenvolvimento
e Planejamento Regional. III. Título.

CDD: 304.6

Elaborada por Rosilene Santos CRB6-2527
Biblioteca da FACE/UFMG. RSS – 049/2023



UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
FACULDADE DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
CENTRO DE DESENVOLVIMENTO E PLANEJAMENTO REGIONAL
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DEMOGRAFIA

ATA DE DEFESA DE DISSERTAÇÃO DE NICOLE ESTEFANY APONTE CUETO (Nº REGISTRO 2021652232)

Às dez horas do dia sete do mês de fevereiro de dois mil e vinte e três, reuniu-se a Comissão Examinadora de DISSERTAÇÃO, indicada “ad referendum” pelo Colegiado do Curso em 23/01/2023, para julgar, em exame final, o trabalho final intitulado “ *Migración y sus Efectos en la Dinámica Demográfica de la Provincia La Altagracia en República Dominicana, 2002 - 2010* ”, requisito final para a obtenção do Grau de Mestre em Demografia.

Abrindo a sessão, o Presidente da Comissão, Prof. José Irineu Rangel Rigotti, após dar a conhecer aos(às) presentes o teor das Normas Regulamentares do Trabalho Final, passou a palavra à candidata, para apresentação de seu trabalho. Seguiu-se a arguição pelos examinadores, com a respectiva defesa da candidata. Logo após, a Comissão composta pelos professores José Irineu Rangel Rigotti (Orientador) (CEDEPLAR/FACE/UFMG), Alisson Flávio Barbieri (CEDEPLAR/FACE/UFMG), Francisco Cáceres Ureña (Universidad Autónoma de Santo Domingo) e José Marcos Pinto da Cunha (UNICAMP) se reuniu, sem a presença da candidata e do público, para julgamento e expedição do resultado final.

A Comissão **APROVOU** a candidata por unanimidade. O resultado final foi comunicado publicamente à candidata pelo Presidente da Comissão. Nada mais havendo a tratar, o Presidente encerrou a reunião e lavrou a presente ATA que será assinada por todos os membros participantes da Comissão Examinadora.

Belo Horizonte, 07 de fevereiro de 2023.

Prof. José Irineu Rangel Rigotti (Orientador) (CEDEPLAR/FACE/UFMG)
Prof. Alisson Flávio Barbieri (CEDEPLAR/FACE/UFMG)
Prof. Francisco Cáceres Ureña (Universidad Autónoma de Santo Domingo)
Prof. José Marcos Pinto da Cunha (UNICAMP)

PROF. GILVAN RAMALHO GUEDES
Subcoordenador do Programa de Pós-Graduação em Demografia



Documento assinado eletronicamente por **Jose Irineu Rangel Rigotti, Professor do Magistério Superior**, em 07/02/2023, às 18:14, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Alisson Flavio Barbieri, Professor do Magistério Superior**, em 08/02/2023, às 10:19, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **José Marcos Pinto da Cunha, Usuário Externo**, em 17/02/2023, às 14:05, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Francisco Ireneo Cáceres Ureña, Usuário Externo**, em 24/02/2023, às 10:10, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Gilvan Ramalho Guedes, Subcoordenador(a)**, em 24/02/2023, às 14:35, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://sei.ufmg.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **2063366** e o código CRC **E7B0513F**.

Agradecimientos

Considero que agradecer es lo más humano que podemos hacer. Significa reconocer el papel de cada ser en nuestro desarrollo, en nuestro andar. En este momento, para mí es de vital importancia reconocer la importancia de las acciones de quienes me rodearon, impulsaron, motivaron, apoyaron, ayudaron y orientaron durante el último año de mi vida.

Agradezco a CEDEPLAR y su equipo por darme el espacio para aprender y desarrollar aún más mis capacidades. Además, gracias por la asistencia siempre distinguida al ser una estudiante extranjera. Gracias a Laura Wong, mi primera orientadora, por su seguimiento, apoyo y motivación. Gracias a Irineu Rigotti, por su orientación certera, su apoyo y motivación en cada parte de este trabajo, así como disposición inigualable y confianza en mi trabajo. Gracias a cada profesor y profesora que con sus aulas y pasión por lo que hacen me motivaron y dieron inspiración para seguir en este camino.

Gracias a mi madre, padre y hermanos por el amor, la motivación y confianza. Gracias a mi pareja, por su amor, comprensión, apoyo y orientación, aún más en la distancia. Gracias a mis amigos y compañeros de Demografía, por su compañía, amistad, apoyo y complicidad en todo este tiempo, especialmente cuando llegué a Brasil. Gracias a mis amigos dominicanos y a los que me regaló Brasil, fueron claves para mantener un balance en mi vida, para encontrar momentos de respiro y más fuerzas para seguir hacia delante.

Finalmente, doy gracias a CAPES, así como al Gobierno de República Dominicana por el apoyo financiero que recibí que hizo posible mi dedicación exclusiva a esta maestría.

Infinitas gracias...

Resumen

La migración interna, al igual que la inmigración internacional, motivada por diferencias en los niveles de desarrollo de los distintos espacios geográficos que componen a la República Dominicana, influyó la composición demográfica de La Altagracia, en los periodos migratorios 1997 – 2002 y 2005- 2010. Los movimientos de personas hacia dicha provincia fueron consecuencia del desarrollo de la actividad turística, que repercutió en las diferentes esferas socioeconómicas. El estudio de estructura etaria, junto a la aplicación del Modelo Rogers-Castro en las tasas de emigración, así como el cálculo de los saldos migratorios y tasas de migración neta, permiten evaluar los efectos de las migraciones en la estructura etaria y composición por sexo de la población. Además, las matrices de origen – destino facilitan el análisis de los flujos en tamaño y dirección. Los resultados indican que la inmigración recibida por La Altagracia tuvo un efecto rejuvenecedor en la composición por edad y aumentó la presencia masculina, principalmente como reflejo de migraciones recientes.

Palabras clave: Migración Interna; Inmigración internacional; Estructura etaria; Razón por sexo; Modelo Rogers-Castro; Logaritmo de Lee; República Dominicana; La Altagracia.

Abstract

Internal migration, as well as international immigration, motivated by differences in the levels of development of the different geographical areas that conform the Dominican Republic, influenced the demographic composition of La Altagracia during the 1997-2002 and 2005-2010 migratory periods. The movement of people to this province was a consequence of the development of tourism, which had an impact on the different socioeconomic spheres. The study of age structure, along with the application of the Rogers-Castro Model to emigration rates, as well as the computation of net migration and net migration rates, enables the evaluation of the effects of migration on the age structure and sex composition of the population. In addition, the origin-destination matrices facilitate the analysis of flows in size and direction. The results indicate that the immigration received by La Altagracia had a rejuvenating effect on the age composition and increased the male presence, mainly as a reflection of recent migrations.

Key words: Internal migration; International immigration; Age structure; Sex ratio; Rogers-Castro model; Lee's logarithm; Dominican Republic; La Altagracia.

Índice de cuadros

1.	La Altagracia: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002	93
2.	La Altagracia: Población de mujeres, saldo migratorio y tasa de migración neta según municipio, 1997 - 2002	96
3.	La Altagracia: Población de hombres, saldo migratorio y tasa de migración neta según municipio, 1997 - 2002	96
4.	La Altagracia: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010	97
5.	La Altagracia: Población de mujeres, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010	101
6.	La Altagracia: Población de hombres, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010	101
7.	República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2002	132
8.	República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2002	136
9.	República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2010	140
10.	República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2010	144
11.	República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002 - 2010	148
12.	República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002	153
13.	República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010	154
14.	República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002	155
15.	República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002	159
16.	República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010	164
17.	República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010	167

18.	La Altagracia: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002	172
19.	Higüey: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002	173
20.	San Rafael del Yuma: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002	173
21.	La Altagracia: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010	174
22.	Higüey: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010	175
23.	San Rafael del Yuma: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010	175

Índice

I. Introducción	12
Objetivos	14
Objetivo general:	14
Objetivos específicos:	14
II. Revisión literaria	14
a. Marco teórico	14
b. Contexto: Procesos migratorios en la República Dominicana	22
i. Contexto espacial y división político-administrativa	23
ii. Migración interna en la República Dominicana	27
iii. Migración internacional	34
1. Inmigración internacional	34
2. Emigración internacional	38
iv. Contexto socioeconómico de La Altagracia	40
v. Migración en La Altagracia	43
III. Metodología	45
a. Fuentes de datos	46
i. Censos de población y vivienda	46
ii. Calidad de las preguntas sobre inmigración	48
iii. Adecuación de los datos	50
iv. Variables	50
b. Definiciones	51
c. Métodos	52
i. Estructura etaria	52
ii. Modelo Rogers-Castro	53
iii. Razón de sexo	57
iii. Saldo migratorio y tasa de migración	58
iv. Algoritmo de Lee	59
v. Flujos migratorios	60
d. Herramientas para análisis	62
IV. Resultados	62
1. Distribución de la población dominicana	62
1.1 Crecimiento de la población	64

2. Población migrante	67
2.1 Migrantes entre 1997-2002	67
2.2 Migrantes entre 2005-2010	71
3. Migración en La Altagracia	75
3.1 Estructura etaria	75
3.2 Modelo Rogers - Castro	84
3.3 Razón de sexo	87
3.4 Saldos migratorios y tasas de migración neta	91
3.5 Algoritmo de Lee y tasa de migración neta (TMN) por edad	101
3.6 Flujos migratorios hacia y desde La Altagracia	104
V. Consideraciones finales	114
VI. Referencias	118
VII. Anexo	127
1. Tratamiento de los datos	127
2. Distribución de la población	132
3. Crecimiento de la población	148
4. Parametros modelo Rogers-Castro	151
4.1 Parametros del modelo para emigrantes de La Altagracia, 1997-2002	151
4.2 Parametros del modelo para emigrantes de La Altagracia, 2005-2010	151
4.3 Parametros del modelo para emigrantes del país hacia La Altagracia, 1997-2002	152
4.4 Parametros del modelo para emigrantes del país hacia La Altagracia, 2005-2010	152
5. Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por provincia	153
6. Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio	154
7. Saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por grupo de edad de La	
Altagracia y sus municipios, 1997-2002	172
8. Saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por grupo de edad de La	
Altagracia y sus municipios, 2005-2010	174

I. Introducción

La Altagracia fue la provincia que presentó el mayor crecimiento relativo de la población de la República Dominicana, entre 2002 y 2010, colocándose muy por encima del crecimiento medio anual del país: 5.13 %, en comparación al 1.21 % nacional (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012b). Incluso, la Oficina Nacional de Estadística -ONE- (2015) comenta que La Altagracia también presentó el mayor ritmo de crecimiento poblacional durante el período intercensal 1993-2002. Asimismo, resulta interesante la razón de sexo de la provincia, ya que, de acuerdo con lo publicado por la ONE en los resultados censales, el índice de masculinidad de la provincia fue 103.8 hombres por cada 100 mujeres en 2002, cuando el promedio nacional fue de 99.3 hombres por cada 100 mujeres (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004). Luego, 8 años después, el censo de 2010 muestra un aumento en la razón por sexo, colocándose en 110 hombres por cada 100 mujeres, mientras que a nivel nacional fue de 100.7 hombres por cada 100 mujeres (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2015b). Por otro lado, es la provincia de mayor desarrollo turístico del país. Un reporte del diario El Dinero (2017) comenta que *“La Altagracia podría convertirse en la principal fuente de ingresos y divisas del país para el 2030, debido al crecimiento que experimenta el sector turístico en la región Punta Cana-Bávaro”*. Esta provincia es un atractivo para las inmigraciones, ya que la constante expansión del sector turístico y el desarrollo económico implican la disponibilidad de puestos de trabajo, lo que sugiere que esta es una de las razones del crecimiento poblacional experimentado en la provincia. En adición, la alta presencia de hombres, en comparación a la de las mujeres, indican que hay razones de origen económico para la migración y desarrollo de actividades económicas normalmente realizadas a los hombres.

Las diferencias que presentan los indicadores de la composición poblacional entre los promedios nacionales y los de La Altagracia, levantan interrogantes como ¿qué papel juega la migración en el crecimiento poblacional experimentado por La Altagracia, en 2002 y 2010?, ¿cuáles cambios ha producido la migración en la dinámica demográfica de la provincia? y ¿cuáles son las características demográficas de las personas que inmigran a esta provincia en dichos periodos?

La migración siempre ha sido un fenómeno relevante en la dinámica social dominicana, en especial la emigración internacional. Asimismo, los movimientos internos han sido un importante proceso en el establecimiento de distintas localidades, como Santo Domingo, donde el 40.7 % de su población es inmigrante (Montero Sánchez, 2013). Acorde a esto, existen investigaciones literarias y empíricas sobre migración en la República Dominicana, algunas que incluyen al país dentro del análisis latinoamericano (Rodríguez, 2008; Rodríguez, 2019) y

otras locales (Báez, 1977; Montero Sánchez, 2013). No obstante, esos estudios no analizan los efectos de la inmigración en la dinámica demográfica que experimenta La Altagracia u otra provincia, que pierda o gane una importante parte de su población debido a la migración interna, lo que revela la existencia de lagunas en la comprensión del fenómeno en el país.

Además, las mujeres migrantes en edad reproductiva (15-49 años) o antes de esta, cargan consigo un potencial de fecundidad (Signorini, 2012), que de la misma forma contribuye al crecimiento de la población, pudiendo aumentar la tasa de natalidad. En adición, la pérdida de personas en edad productiva que podría experimentar determinada unidad territorial tiene efectos de envejecimiento en la estructura etaria de la población, y en contra parte efectos de rejuvenecimiento en la unidad que recibe a los migrantes. Estos fenómenos corresponden a migración selectiva que modifica la composición etaria de las poblaciones (Myrrha, 2014; Rodríguez, 2019) así como la composición por sexo, lo que podría acarrear nuevas necesidades económicas y sociales, así como exacerbar las ya existentes. Esto hace necesario analizar a mayor profundidad las variaciones en la composición etaria y por sexo, no solo para entender el fenómeno (flujos migratorios y los posibles efectos en la dinámica demográfica), si no para que se puedan tomar las medidas políticas correspondientes que permitan que los habitantes gocen de buena calidad de vida.

Juntamente con caracterizar los inmigrantes internos, es significativo estudiar la presencia de inmigrantes de origen extranjero, pues los datos publicados del IX Censo de Población y Vivienda revelan que, en 2010, La Altagracia era una de las 7 provincias con mayor proporción de residentes que nacieron en otro país, presentando valores entre 7% y 15% (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012b). Al contrastar estos resultados con los del Censo de 2002, se pone en manifiesto el rápido crecimiento de la población de origen extranjero, pues en dicho año la proporción de personas con esta característica era de sólo 2.52% (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004). Visto el aumento de la proporción de inmigrantes internacionales en el periodo intercensal, así como su importante representación en el censo de 2010 se hace clara la necesidad de entender con mayor detalle el papel de esta subpoblación en los cambios demográficos experimentados en la provincia.

Objetivos

Objetivo general:

Analizar en qué medida la migración interna y la inmigración internacional modificaron la composición demográfica de La Altagracia, durante los periodos 1997-2002 y 2005-2010.

Objetivos específicos:

- Realizar una evaluación crítica de los datos censales sobre migración.
- Estimar la magnitud de los flujos de origen y destino durante los periodos 1997-2002 y 2005-2010.
- Estimar los efectos del saldo migratorio en la tasa de crecimiento, bien como el impacto sobre la estructura etaria y la razón de sexo.
- Analizar el impacto de las migraciones sobre la estructura etaria.

II. Revisión literaria

a. Marco teórico

Las leyes de migración de Ravestein (1885) suelen ser el punto de partida para entender la migración y sus corrientes, además de que fueron el punto de inicio de las teorías de migración, ya que ofrecen un conjunto lógicamente interconectado de proposiciones a partir de las cuales uniformidades empíricas pueden derivarse (Carling, Czaika, & Bivand, 2020). Algunas de las afirmaciones expuestas por él, permiten enmarcar la migración hacia y fuera

de La Altagracia, como lo son que la mayor parte de los migrantes recorren distancias cortas; los nativos de ciudades son menos migrantes que aquellos provenientes de la zona rural; existe una predominancia de mujeres en los movimientos de corta distancia; un aumento en los medios de locomoción, desarrollo de manufacturas y comercio provocan un aumento de la migración; y que la mayor corriente migratoria se da en aquellas personas que migran con el objetivo de mejorarse a sí mismo en términos materiales.

Lee (1966) en su teoría de migración formula diferentes hipótesis sobre el volumen de la migración dependiendo de diferentes contextos. El autor comenta que todo acto migratorio involucra factores en el origen y destino, así como obstáculos que intervienen en la migración. No obstante, la percepción de esos factores son los que darán como resultado la migración. Lo que evidencia la importancia de que se estudien los contextos tanto del territorio que recibe, en este caso La Altagracia, como del que expulsan, que sería el resto del país. Entre las hipótesis expuestas por Lee (1966) se encuentra que el volumen de migrantes se modifica con las fluctuaciones económicas y el volumen y tasa de migración se alteran de acuerdo con el estado de progreso de un país o un área. Esta última hipótesis, probablemente sea la que más se acerque a explicar la migración por razones laborales, pues supone que las diferencias en las áreas se acentúan por el desarrollo industrial o económico y las diferencias entre las personas de acuerdo con el nivel educativo. Además, debe esperarse que exista una fuerte emigración hacia los países desarrollados y que dentro de esos países exista una alta tasa de migración interna.

La migración no tiene una teoría universal, pues como mencionan Carling, Czaika y Bivand (2020) el estudio de la migración tiene un cuerpo fragmentado de teorizaciones originadas en variadas disciplinas, lo que complejiza que se llegue a una sola teoría. Por lo tanto, distintos puntos de vista han dado lugar a diversas teorías que intentan explicar el fenómeno migratorio, ya sea desde los factores que en el destino que atraen a los migrantes o en el origen que los expulsan.

La teoría neoclásica de migración, desde el punto de vista macro, afirma que la migración es causada cuando el migrante potencial evalúa la ganancia monetaria que obtendrá en el país de destino. Mientras que la visión micro, agrega que los posibles migrantes evalúan las diferencias entre las tasas de empleo, que será entendida como la oportunidad de obtener trabajo. Por lo que, el posible migrante entiende que la recompensa de su trabajo será mayor que la que obtiene en casa, en una medida suficiente para compensar los costos tangibles e intangibles que implica el movimiento. No obstante, la teoría neoclásica entiende que las condiciones individuales de las personas son tomadas en cuenta, y si existen condiciones que aumentan la posibilidad de obtener una mejor remuneración o empleo, la probabilidad de que esa persona emigre aumentará.

Entonces, el origen de la migración son las disparidades en las tasas salariales entre países o localidades, que a su vez reflejan las disparidades de ingresos y bienestar. Según esta teoría, de no existir diferencias entre los salarios y las tasas de empleo, que pongan en ventaja el posible destino, la migración no ocurrirá (Arango, 2000; Masey, 2009). Da Vanzo (1981), a esta teoría le adiciona el punto de vista del capital humano, en el que la migración se considera una inversión debido a los recursos materiales e inmateriales en que debe incurrir la persona para mejorar su condición actual, lo cual no ocurre de manera inmediata cuando se produce el cambio de residencia. Además, no solo se toman en cuenta los costos económicos, sino también los costos de dejar a la familia, amigos y entorno. Wood (1982) y Portes (2009) comentan que, de acuerdo con la teoría neoclásica, la migración corrige los desequilibrios de las sociedades y los migrantes son instrumentos para lograr este equilibrio. El movimiento internacional del trabajo lleva así a una convergencia gradual en los niveles de crecimiento económico y bienestar social.

Sin embargo, Arango (2000) entiende que las diferencias entre salarios y tasas de empleo no son suficientes para migrar y que los factores políticos, hoy en día, son más decisivos en si el movimiento ocurre o no. Wood (1982) critica que esta teoría no toma en cuenta el pasado histórico de los países, y exhibe un reduccionismo que impide atender las causas subyacentes de los parámetros estructurales dentro de los cuales se toman las decisiones individuales. Otra crítica es que los autores asumen que la teoría neoclásica es de aplicación universal, desconociendo las condiciones particulares que pueden ocasionar las migraciones producidas en momentos históricos específicos o que no todas las sociedades operan o reaccionan de la misma manera. Por su parte, Portes (2009) critica que la teoría no explica por qué muchos profesionales no migran cuando están expuestos a las mismas condiciones.

Por otro lado, la teoría de la nueva economía de migración laboral surge como una contraposición a la visión neoclásica. En esta teoría, la decisión de migrar no es individual, sino que se toma en unidades de personas afines (familia, comunidad), para aumentar los ingresos y minimizar los riesgos por fallas en el mercado local. Signorini (2012) agrega que las familias no solo toman en cuenta el mercado laboral, también incluye otros como el mercado matrimonial. Además, las diferencias salariales no son necesarias para que se produzca la migración, pero las familias pueden decidir migrar si consideran necesario diversificar sus fuentes de ingreso (Arango, 2000; Ghatak, 1996; Rodríguez, 2004). Esta teoría afirma que la desigualdad monetaria dentro de una comunidad puede fomentar la migración, a lo que se le llama *deprivación relativa* (Arango, 2000), que explica las diferencias que enfrenta la persona en la comunidad de origen, lo que podría ayudar a comprender por qué algunas personas migran y otras no; que, igualmente, muestra que con frecuencia la decisión depende de la perspectiva del migrante potencial (Portes, 2010).

Singer (1975), envuelto en el enfoque estructuralista-histórico, establece que la migración interna parece ser un mecanismo de redistribución espacial de la población que se adapta a los cambios económicos. Por su parte, Signorini (2012) comenta que esta visión entiende que la migración no es una libre elección de las personas, en cambio, sucede por las presiones para la integración de estas en el sistema político-económico mundial. En el proceso de industrialización, surgen ciudades industriales que tienden a atraer población de áreas cercanas, el crecimiento hace que (las ciudades) sean más importantes para bienes y servicios de consumo, por lo que la atracción aumenta (Singer, 1975). Al final, casi todas las actividades productivas se realizan en la ciudad, incluso las actividades rurales se realizan allí. Por tanto, se entiende que la migración es un subproducto de la industrialización, un mecanismo de adaptación.

Asimismo, Singer (1975) afirma que la transferencia de actividades económicas *“tiende a ser a favor de unas pocas regiones de cada país, desinflando a las demás. Estos desequilibrios territoriales son bien conocidos y se agudizan en la medida en que las decisiones de ubicación se toman únicamente desde la perspectiva de la empresa privada”*. Como consecuencia, existe una distribución heterogénea de las actividades en el espacio. Por lo tanto, se entiende que la migración interna es producto de la desigualdad, que a su vez es producto de la industrialización capitalista; otra forma de ajuste para sobrevivir frente a las dificultades y desigualdades. En resumen, Wood (1982), concluye que la teoría histórico-estructural toma su punto de vista principal del materialismo histórico de Marx, según el cual la migración se entiende como un fenómeno de clase.

La teoría transicional tiene una perspectiva de la migración bastante parecida con la visión histórico-estructuralista, en que la emigración es una medida de sobrevivencia de las personas o familias. Zelinski (1971), desde la perspectiva transicional, explica cómo la realidad demográfica y socioeconómica, en determinadas circunstancias, puede llevar a las personas a migrar: *“El rápido crecimiento de la población rural, los cambios en la tenencia de la tierra agrícola y los sistemas de producción... impulsaron a un número cada vez mayor de individuos a enfrentarse a una serie de opciones... la solución más eficaz en las sociedades rurales... parece ser la emigración.”* Además, el autor menciona que la naturaleza y el volumen de las transferencias regionales parecen responder a cambios en las condiciones económicas, lo cual es igualmente expuesto por las teorías neoclásica y estructuralista sobre las causas de la migración.

Por otro lado, la teoría de la segmentación del mercado de trabajo centra su explicación en el lugar destino. Afirma que la migración se debe a las necesidades y características del mercado laboral de la localidad receptora, es decir, a los factores atrayentes. Se entiende que en el mercado laboral del país receptor existen trabajos de clase baja rechazados por los nativos y que solo los migrantes aceptarían porque les permiten generar recursos para

su sustento y el de sus familias. Estos trabajos se clasifican como trabajos de inmigrantes (segmentación del mercado), lo que provoca que el país y los empleadores tengan una demanda constante de estas personas para cubrirlos (Arango, 2000).

En la discusión sobre la dinámica de los flujos migratorios es de vital importancia entender la relación entre dichos flujos con el crecimiento y desarrollo económico, ya que la migración es vista como una parte clave en el desarrollo económico, social y cultural de las personas (Black, Adger, Dercon, Geddes, & Thomas, 2011). Además, los flujos migratorios pueden asumir carácter estructural y ser alterados cuando las necesidades económicas, sociales y políticas cambian (Signorini, 2012). Al respecto, Myrra (2014) afirma que la intensidad, la selectividad y la dirección de los flujos migratorios responden rápidamente a los cambios del contexto socioeconómico, especialmente en poblaciones pequeñas.

De manera general, las teorías neoclásica, nueva economía de migración laboral e histórico-estructuralista permiten abordar esta relación, ya que la migración es el medio que permite la mejora de las condiciones de vida de los individuos en el sistema capitalista, que en el mayor número de ocasiones es el objetivo de quienes migran (Signorini, 2012). Las razones económicas tienen efectos directos en la migración interna e internacional. Incluso, Bilsborrow (2016) sostiene que se ha reconocido desde hace mucho tiempo que la migración interna está fundamentalmente vinculada al crecimiento económico y al desarrollo. Black, Adger, Dercon, Geddes y Thomas (2011) afirman que, los ingresos, entendidos como diferencias salariales (teoría neoclásica) y la volatilidad de los ingresos (teoría de la nueva economía de migración laboral), juegan un papel clave en la decisión de migrar. Asimismo, comentan que, si el crecimiento económico es rápido, los diferenciales de ingresos entre los espacios geográficos suelen ser los impulsores primordiales de la migración.

Desde la perspectiva de la migración interna, Báez (1977) afirma que la expansión económica implica el establecimiento de nuevas empresas y revitalización de las ya existentes, incidiendo en el requerimiento de mano de obra de diferentes áreas geográficas. La expansión económica no sucede de la misma forma en todos los espacios de un país, sino de manera desequilibrada, por lo que se agudizan las diferencias entre el lugar de origen y el posible destino. Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) concuerdan con Báez (1977), afirmando que la migración suele responder a la distribución desigual de las oportunidades económicas, geográficas y ambientales, así como a razones culturales, que guían las expectativas de la población para satisfacer de mejor manera sus necesidades.

De Haas (2010) comenta que la migración es una parte integral de los procesos sociales y de desarrollo. En su texto presenta dos visiones contrapuestas, específicamente sobre la migración internacional. Primero, afirma que las remesas juegan un papel importante en el estímulo del crecimiento económico y que la emigración puede contribuir al rápido crecimiento tanto en el

país de inmigración como en el país de origen. En contraste, coloca que la migración aumenta la desigualdad en las comunidades de origen. Además, las remesas a menudo debilitan las economías locales y aumentan la dependencia, pues como afirma el autor *“la mayoría de las remesas internacionales no tienden a fluir hacia los miembros más pobres de las comunidades ni hacia los países más pobres”*. Por su parte, Carling y colegas (2020) afirman que *“la emigración aumenta con el desarrollo económico hasta cierto nivel y luego cae”*, pues se entendería que la migración disminuirá a medida que mejoren las condiciones económicas en el país de origen. Sin embargo, el desarrollo delata un aumento de la desigualdad, que se refleja en la privación relativa, lo que sí aumenta la probabilidad de migrar.

No obstante, la heterogeneidad de las interacciones entre migración y desarrollo es alta para encajarlas en marcos teóricos deterministas que predicen el resultado del desarrollo de la migración, pues las personas y familias son entes dinámicos, por lo que su comportamiento también será dinámico, entonces es justo esperar lo mismo de la migración, sus causas y consecuencias. De Haas (2010) aclara que la migración no es una variable independiente que *“cause”* el desarrollo (o viceversa), sino una variable endógena, pues dependiendo del momento, la perspectiva y el espacio la migración será la causa o consecuencia de los cambios sociales y económicos. Bijak y Czaika (2020) sostienen que la desigualdad socioeconómica predispone, pero no desencadena directamente las decisiones de migración. Black y colegas (2011) entienden que las diferencias de ingresos y salarios por sí solas no pueden explicar las especificidades de la migración. Ya que la migración no es un proceso general de personas que se trasladan de lugares más pobres a lugares más ricos. En cambio, es bastante específico porque las personas se trasladan de un área relativamente pobre a otra área específica relativamente rica. La escala y la dirección del movimiento están vinculadas a las circunstancias personales de los migrantes.

La migración rural-urbana aún es impulsada por los factores económicos, ya que el acceso a servicios sociales y oportunidades laborales en la zona rural son considerados peores que los de la zona urbana. Asimismo, de acuerdo con Ceturri & Bertonecello (2003) en la zona rural, la especialización de la producción, el uso de tecnologías intensivas en capital y la expansión de los centros agroindustriales profundizaron la segmentación entre los productores, empujando la población hacia la zona urbana. En América Latina, el rápido proceso de urbanización se relaciona a las desventajas económicas y condiciones sociales de las áreas rurales (Ceturri & Bertonecello, 2003). Rodríguez (2011), comenta que en la República Dominicana las ciudades con los mejores indicadores socioeconómicos presentan índices altos de atractivo migratorio. Pero los mejores niveles de atracción se observan en ciudades intermedias, con desarrollo turístico y de la construcción, pero con indicadores regulares de condiciones de vida. En contraste, las localidades netamente expulsoras presentan poco dinamismo laboral, en especial

para las mujeres. De manera general, en América Latina y el Caribe se observan ciudades pequeñas atractivas para migrantes, explicado por procesos de sub-urbanización, dinamismo económico o posicionamiento y conectividad favorables (Rodríguez, 2011).

La migración es un fenómeno selectivo, pues quienes migran no son una muestra aleatoria de la población de origen y por lo tanto tienen características sociodemográficas distintas a quienes no migran (Lee, 1966; Rodríguez, 2004, 2019). El sexo y la edad son los atributos que más influyen en la decisión de migrar (Rodríguez, 2004; Black, Adger, Dercon, Geddes, & Thomas, 2011). Los migrantes responden diferente a los factores en origen y destino y tienen diferentes habilidades para superar los obstáculos al movimiento. De esa forma la selectividad los hace más aptos para encontrar buenas oportunidades, ya que son capaces de evaluar mejor las ventajas y desventajas. Asimismo, la selectividad es aún más específica según el nivel de dificultad que encuentran para migrar, ya que quienes logran superarlas muestran más capacidad y /o fuerza (Rodríguez, 2011). También, hay momentos determinados del ciclo de vida en que la propensión a migrar es mayor, como quienes entran al mercado laboral o se unen o casan, así como las separaciones y viudes. Estos eventos suelen suceder en edades específicas, por lo que, moldean la curva de edad de la migración (Lee, 1966; Rogers & Castro, 1981). No obstante, Rogers y Castro (1981) afirman que la selectividad por sexo es mucho menos pronunciada que la selectividad por edad, incluso la selectividad según sexo es menos uniforme a través del tiempo y el espacio.

Rodríguez (2004) comenta en su estudio que Andrei Rogers y sus colaboradores del IIASA (International Institute for Applied Systems Analysis)¹ estudiaron la migración ya que notaron regularidades de acuerdo con la edad, mostrando que la migración presenta mayores tasas al inicio de la vida activa (entre 20-25 años), así como al inicio de la vida, como producto del traslado de madres y padres (Rodríguez, 2004). Rogers y Castro (1981) específicamente comentan que las tasas de migración de los niños reflejan la de sus padres, por lo tanto, las tasas de migración de estos excede a la de los adolescentes. Además, los autores agregan que los flujos migratorios dirigidos hacia regiones con climas más calientes y hacia o fuera de ciudades grandes, con relativamente altos niveles de servicios sociales y culturales exhiben un “pico de retiro” en edades a partir de los 65 años o más.

Por otro lado, Rodríguez (2004) afirma que las áreas de colonización atraen a los hombres y las metropolitanas a las mujeres. En el caso de Brasil, en la migración internacional, las mujeres predominan en las pérdidas de población hacia el exterior, mientras que los inmigrantes presentan una composición más envejecida, relacionado a la alta tasa de migración de retorno, esto para el periodo 2005-2010 (Carvalho, Campos, Pinho, & Rigotti, 2016). Un estudio llevado a cabo por Javique, Turra, Bonifácio y Wajnman (2013), muestra que en Cuba la

¹Ver más al respecto en Rodríguez (2004).

migración es predominantemente joven, con una tendencia a la feminización. A esa migración se le adicionan otros efectos, ya que se presenta una pérdida de mujeres en edad reproductiva, que agrava la situación del crecimiento de la población en el futuro, pues significa una merma de potencial reproductivo de la población.

Igualmente, la selectividad de la migración puede tener efectos sociodemográficos en las unidades territoriales que reciben y expulsan a quienes migran, especialmente aquellos relacionados con el sexo, la edad y el nivel educativo (Skeldon, 2021). No obstante, el efecto dependerá de la magnitud de los flujos (Rodríguez, 2011; Signorini, 2012; Carvalho, Campos, Pinho & Rigotti, 2016). Según Rodríguez (2010) la migración interna es clave en los cambios del tamaño de población en las ciudades, ya que implican un gran número de personas, produciendo alteraciones rápidas en la magnitud poblacional. Mientras menor sea la unidad territorial, mayor será el potencial impacto de la migración (Myrrha, 2014). Además, ya que la composición de los flujos difiere entre las zonas de origen y destino, esto puede producir alteraciones en las características de ambas; la inmigración tiende a rejuvenecer a las zonas receptoras, mientras la emigración tiene el efecto contrario en las zonas expulsoras (ONE, 2009a; Rodríguez, 2019).

La Oficina Nacional de Estadística -ONE- (2009b) comenta que en corto plazo la migración puede influenciar en el comportamiento de los demás componentes demográficos y sobre la estructura etaria, tanto en la población de origen como de destino. Adiciona también que la migración realiza un doble aporte a la población de destino: uno directo, motivado por la incorporación personas adultas jóvenes, y otro indirecto, por su contribución a través de la fecundidad. Myrra (2014), agrega que la selectividad del patrón migratorio por sexo puede tener un impacto significativo en la estructura etaria de las poblaciones implicadas (origen y destino), ya que el efecto indirecto de la migración está relacionado con la migración de mujeres en edad reproductiva, como muestra el caso de Cuba en el estudio de Javique, Turra, Bonifácio y Wajnman (2013). En cambio, si la migración es familiar, debe esperarse que el perfil etario entre hombres y mujeres difiera, ya que en promedio las mujeres se unen más jóvenes que los hombres (Myrrha, 2014).

Según Skeldon (2021) una de las únicas afirmaciones universales que se pueden hacer sobre migración es que la mayoría de quienes se desplazan son adultos jóvenes, con mayores tasas de empleo, mientras que las áreas de origen experimentan pérdidas de los elementos más dinámicos de su población. Esto no solo afecta la capacidad productiva de la localidad de origen, sino también su capacidad reproductiva. Al respecto, Signorini (2012) detalla que la inmigración de mujeres en edad reproductiva, durante 1986-1991 y 1995-2000, pudo haber contribuido para el retraso del proceso de transición demográfica en todas las mesoregiones de Minas Gerais (Brasil), en comparación con la velocidad en que ese proceso hubiese ocurrido

en la ausencia de migración. La autora también afirma que los efectos de la migración de mujeres serán mayores, cuanto mayor fueran los saldos líquidos migratorios en favor de la mesoregión de destino. En Cuba se estudió la migración internacional, mostrando los efectos que tendría la pérdida de población en edad activa en la economía, pues en el país se observan tasas bajas de fecundidad junto a saldos migratorios negativos, principalmente de mano de obra indispensable para la economía, que significa menos personas para sustentar al grupo envejecido de la población, que resulta preocupante por los efectos negativos que genera (Javique, Turra, Bonifácio, & Wajnman, 2013).

Los cambios demográficos debido a la migración son más evidentes en el contexto de los movimientos internos rural-urbano, que ha llevado a la despoblación rural en gran parte del mundo desarrollado (Skeldon, 2021). Relacionado con eso, Cerruti y Bertonecello (2003) comentan que en áreas rurales donde la población continúa decreciendo y la mayoría de los emigrantes son jóvenes, esa selectividad afecta la estructura etaria de la población rural. Incluso, comentan que, en la región latinoamericana, en los últimos 15 años, 15.5 millones de personas entre 15 y 29 años procedentes de la zona rural, se han convertido en parte de la población urbana, lo que ha significado la reducción de una tercera parte de la población rural en dichas edades.

De acuerdo con lo especificado por Ravenstein (1885) existe una predominancia de mujeres en los movimientos de corta distancia. Sin embargo, para otros autores, en el inicio del proceso de la migración desde la zona rural, los flujos son principalmente masculinos. Mientras que el mayor número de mujeres se observa en los movimientos internos hacia las ciudades, ya que estas ofrecen trabajos específicos para ellas, como los del sector servicios o de trabajo doméstico (Myrrha, 2014). En Brasil ese tipo de selectividad ha contribuido con el envejecimiento y la masculinización de la zona rural, y, por otro lado, con el rejuvenecimiento y feminización de la zona urbana (Camarano & Abramovay, 1999).

En fin, en un contexto en que la fecundidad y mortalidad tienden a la estabilidad, la migración puede presentar un papel cada vez más significativo, dependiendo de la intensidad y selectividad de los flujos migratorios (Myrrha, 2014).

b. Contexto: Procesos migratorios en la República Dominicana

El proceso migratorio en la República Dominicana ha sido diverso y se ha caracterizado no solo por la emigración de personas dominicanas hacia los Estados Unidos, sino también por la

inmigración haitiana y los movimientos internos. La Oficina Nacional de Estadística (ONE) comenta que, en el siglo XXI, el fenómeno migratorio en el país ocurre por partida doble, pues casi dos millones de dominicanos residen fuera del país, mientras que alrededor de quinientos mil extranjeros residen en la República Dominicana (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2018b). Incluso, la Estrategia Nacional de Desarrollo 2030 de la República Dominicana, en su Objetivo General 2.3 sobre Igualdad de derechos y oportunidades, el objetivo específico 2.3.7 tiene como propósito “*Ordenar los flujos migratorios conforme a las necesidades del desarrollo nacional*”, así como el 2.3.8 que busca “*Promover y proteger los derechos de la población dominicana en el exterior y propiciar la conservación de su identidad nacional*” (MEPyD, 2012), lo que pone en evidencia la importancia de los flujos migratorios para las políticas públicas del país.

En esta sección de la investigación se realiza una revisión de literatura que permite mapear y organizar históricamente el fenómeno migratorio del país y de La Altagracia, con el objetivo de contextualizar a quienes leen sobre la naturaleza migratoria de dichos espacios. Además, permite conocer los factores que históricamente han impulsado los flujos de personas, hasta llegar al momento contemporáneo, entender la evolución de los movimientos y cómo se alcanzó la situación actual.

En primer lugar, se aborda el contexto espacial y división territorial del país, seguido de la descripción de la migración interna, así como por los procesos de migración internacional. Por último, se estudiará el fenómeno migratorio en La Altagracia.

i. Contexto espacial y división político-administrativa

Para entender los movimientos migratorios dentro del país es necesario conocer el contexto espacial de la República Dominicana, así como su distribución político-administrativa.

La República Dominicana forma parte de la isla de Santo Domingo o Hispaniola, la cual comparte con la República de Haití. La isla se encuentra en el centro de las Antillas, en América Central. República Dominicana tiene una extensión territorial de 48,222.99 km^2 . Limita al norte con el océano Atlántico, que la separa de Turcos y Caicos; al este con el Canal de la Mona, que la separa de Puerto Rico; al sur con el mar Caribe; y al oeste la línea fronteriza que la separa de la República de Haití (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2021).

Mapa 1

Localización de la República Dominicana



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010, Volumen III: Características Demográficas Básicas, pág. 8. Oficina Nacional de Estadística (ONE)

De acuerdo con la ONE (2004c), en 2002 el país se encontraba dividido en 31 provincias y un Distrito Nacional. Además, las provincias estaban divididas en 127 municipios y 99 distritos municipales. Por otro lado, debido a la vigencia del Decreto 685-00, del 1 de septiembre de 2000, el territorio nacional agrupa a las provincias y al Distrito Nacional en tres grandes regiones y nueve regiones de desarrollo (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2021). En la región de desarrollo Distrito Nacional se encontraba el Distrito Nacional y la provincia Santo Domingo; en Valdesia las provincias Monte Plata, Peravia, San Cristóbal y San José de Ocoa; en la Norcentral: Espaillat, Puerto Plata y Santiago; en la Nordeste: Duarte, María Trinidad Sánchez, Salcedo y Samaná; Enriquillo agrupaba a Independencia, Bahoruco, Barahona y Pedernales; la región de desarrollo Este estaban El Seibo, La Altagracia, La Romana, San Pedro de Macorís y Hato Mayor; en El Valle: Azua, San Juan y Elías Piña; en el Noroeste: Dajabón, Monte Cristi, Santiago Rodríguez y Valverde; y en la Cibao Central estaban La Vega, Monseñor Nouel y Sánchez Ramírez. A continuación, el Mapa 2 muestra la división política de la República Dominicana vigente en el censo de 2002.

Mapa 2
Mapa político de la República Dominicana, 2002



Fuente: Atlas Situación poblacional de la República Dominicana en los censos 1920 - 2010, pág. 84. Oficina Nacional de Estadística, 2015

El 1 de septiembre de 2004 se promulgó el Decreto 710-04 que modifica el artículo 46 del decreto 685-00, que establece una nueva regionalización: tres macrorregiones (Norte, Suroeste, Sureste), formadas por 10 regiones de desarrollo (Cáceres & López, Los censos dominicanos: 100 años contando nuestra gente, 2020). En el censo de 2010, lo establecido en el Decreto 710-04 sigue vigente. Además, el país posee la misma cantidad de provincias que en 2002. No obstante, el número de municipios aumentó a 155 y el de distritos municipales a 231 (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012c).

El macrorregión Sureste poseía a las regiones de desarrollo Ozama, Yuma e Higuamo. En la región de desarrollo Ozama o Metropolitana se encontraba el Distrito Nacional y la provincia Santo Domingo; en Yuma estaban las provincias El Seibo, La Altagracia y La Romana; Higuamo poseía a Hato Mayor, Monte Plata y San Pedro de Macorís. Por su parte el macrorregión Suroeste tenía a las regiones Valdesia, Enriquillo y El Valle. Valdesia agrupaba a las provincias Peravia, San Cristóbal, Azua y San José de Ocoa; Enriquillo: Bahoruco, Barahona y Pedernales; y El Valle a San Juan y Elías Piña. El macrorregión Norte o Cibao, estaba compuesta por la región Cibao Nordeste, Cibao Sur, Cibao Norte y Cibao Noroeste.

El Cibao Nordeste aglutinaba a las provincias Samaná, Duarte, María Trinidad Sánchez y Duarte; el Cibao Sur a Monseñor Nouel, Sánchez Ramírez y La Vega; en Cibao Norte estaban Espaillat, Puerto Plata y Santiago; finalmente, en Cibao Noroeste estaban Valverde, Santiago Rodríguez, Dajabón y Monte Cristi.

Mapa 3

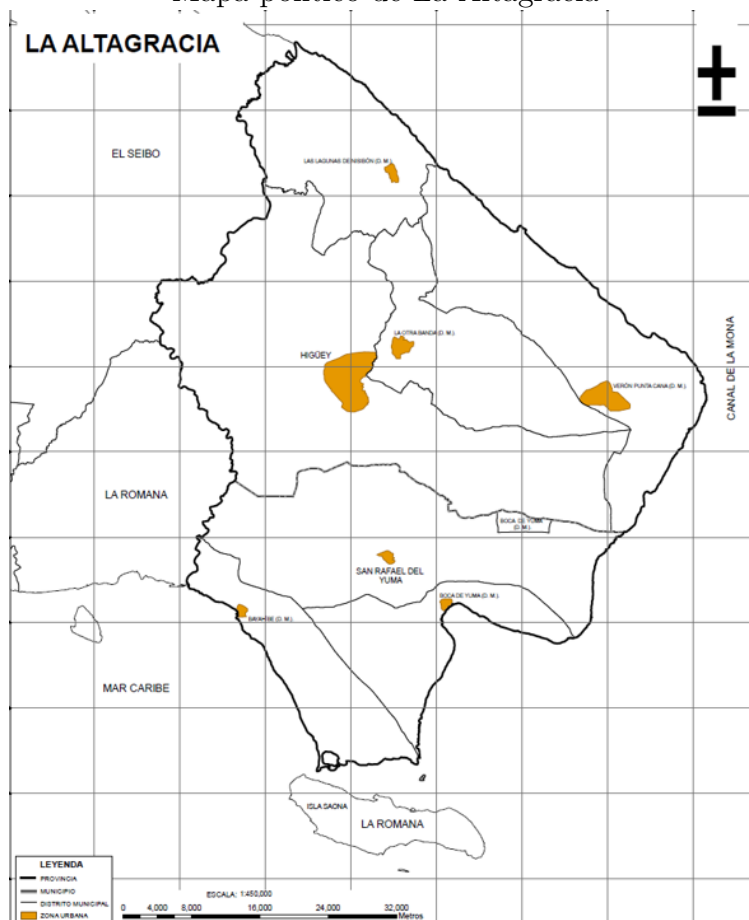
Mapa político de la República Dominicana, 2010



Fuente: Atlas Situación poblacional de la República Dominicana en los censos 1920 - 2010, pág. 96. Oficina Nacional de Estadística, 2015

En lo concerniente a la provincia La Altagracia, según la división territorial vigente en el censo de 2002 formaba parte de la región de desarrollo Este, mientras que en 2010 a Yuma. La provincia cuenta con una superficie de $2,998.43 \text{ km}^2$. Limita al norte con el océano Atlántico, al este con el canal de La Mona, al sur con la isla Saona (parte del territorio dominicano) y el mar Caribe, y al oeste con las provincias El Seibo y La Romana. Está dividida en dos municipios: Higüey y San Rafael del Yuma (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2015b).

Mapa 4
Mapa político de La Altagracia



Fuente: División Territorial de la República Dominicana 2009, pág. 173. Oficina Nacional de Estadística

ii. Migración interna en la República Dominicana

A través de los movimientos de personas dentro del territorio dominicano comenzó la urbanización, así como el crecimiento y desarrollo de las ciudades y de las personas. Diversos investigadores afirman que el crecimiento urbano que experimentó el país durante la segunda mitad del siglo XX fue debido a la movilidad interna (Báez, 1977; Bray, 1985; Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988). Bray (1985) agrega que, en 1920, la República Dominicana era un país agrario y en Santo Domingo² sólo vivía el 3.5% de la población. Luego, en 1980, Santo

²Capital de la República Dominicana.

Domingo pasó a ser una de las metrópolis principales del Caribe y poseía el 22.9% de la población dominicana; la mitad de ese crecimiento se debe a la migración interna (Fletcher & Graber, 1979 citado por Bray, 1985).

Estos cambios no solo sucedieron en la capital del país, pues según Báez (1977), en 1920, el 83.4% de la población dominicana residía en la zona rural, por lo tanto, solo el 16.6% residía en la zona urbana. Ramírez y colegas (1988) comentan que entre 1950 y 1980 el país experimentó un “*continuo y rápido proceso de urbanización*”, y agregan que, en ese mismo periodo, la población urbana se multiplicó unas 5.8 veces, mientras que la rural solo creció un poco más de la mitad. Además, intuyen que el crecimiento más lento de la población rural se debe a que la migración rural se intensificó a partir de los 60, lo que también es sustentado por Jiménez (1991), quien adiciona que el 54% del crecimiento urbano entre 1960-1970 se debió al desplazamiento de la población rural. Con relación a eso, en 1970, la proporción de personas que residían en la zona rural se redujo al 60.2%, y quienes residían en ciudades pasaron a ser el 39.8% (Báez, 1977); en la primera parte de la década de 1980, más de la mitad de la población vivía en la zona urbana (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988).

De acuerdo con lo escrito por Bray (1985) la migración entre zona rural y la colonización persistieron como factores importantes de los movimientos poblacionales hasta 1960, especialmente la migración rural-rural promovida por reformas agrarias. Además, entre 1940 y 1950, la migración rural-urbana empezó a tener relevancia en los tipos de movimiento, pero en 1953, cuando el país desde 1930 se encontraba en la dictadura de Rafael Leónidas Trujillo³, se promulgó una ley que prohibió el libre cambio de residencia desde una zona rural hacia una urbana sin ser antes autorizado (Duarte, 1980 citado por Bray, 1985), lo que claramente ralentizó el crecimiento de la zona urbana. A pesar de eso, la dinámica migratoria no se detuvo, y el tipo de movimiento que predominó durante los años 40 y 50 fue el rural estacional, o sea, en el interior de las provincias, respondiendo a ciertos tipos de cultivos (Lozano, 1993). Jiménez (1991) comenta que las corrientes rural-urbana y urbana-rural comienzan a suceder a partir de la década de 1950. Cáceres (2018) afirma que la década de 1950 significó una mayor dinámica migratoria que los periodos anteriores, pues los resultados del censo de 1960 muestran que el 21.1% de la población dominicana residía en una provincia diferente a la de su nacimiento, en comparación con un 18.1% que lo hizo en años anteriores al censo.

Resulta importante puntualizar que en el periodo 1950-55, se estima que la tasa de crecimiento natural del país era de 30.2 por cada mil personas, con tasas bruta de mortalidad (TBM) de 20.3 muertes por cada mil personas y de natalidad (TBN) de 50.5 nacimientos por cada mil. Mientras que en el periodo 1955-60, se observa un aumento de la tasa de crecimiento natural, pues pasa a ser de 33.1 por cada mil. Este aumento se debe a la reducción de la TBM,

³Tirano dominicano que gobernó desde 1930 hasta 1961, cuando fue asesinado.

que en el periodo fue de 17.4, en tanto que la TBN se mantuvo igual a la del periodo anterior, produciendo un aumento en el número de personas que se adhirieron a la población durante dicho periodo, al compararlo con el periodo anterior. Además, en el periodo 1950-60, la tasa de crecimiento media anual de la población del país fue de 3.6 %. En el macrorregión Sureste fue de 4.5 %, en la Norte o Cibao fue de 3.0 y en la Suroeste fue de 3.5 %. Las mayores tasas de crecimiento presentadas por las regiones fueron las de Valdesia, 5.4 %, y Cibao Oriental, 4.6 % (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988).

Durante la segunda mitad del siglo XX la economía dominicana se caracterizó por una concentración de las actividades productivas, administrativas y políticas en las áreas más urbanizadas, con especial atención en la capital (Jiménez Zabala, 1992). Adicionando a esto que durante el periodo 1955-60 se produce un aumento de la tasa natural de crecimiento de la población debido a la reducción de las tasas de mortalidad y estabilidad de la natalidad en valores relativamente altos (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988), lo que pudo crear presión aun mayor en los hogares dominicanos, acentuando la desigualdad. De su parte, Lozano (1993) comenta que, a partir del 1960, se reconoce una “*segunda ola*” del proceso de sustitución de las importaciones, junto al cambio en escenario político que trajo consigo la muerte de Trujillo, lo que tiene consecuencias mayores en la sociedad rural, potenciando “*un éxodo masivo de mano de obra y de población en general hacia las ciudades*”. Al respecto, Jiménez (1991) cita a Ariza y colegas (1991), quienes concuerdan con lo planteado por Lozano, afirmando que la industrialización no se dio a la par con el proceso de modernización de la agricultura, “*por lo que coexistieron simultáneamente el atraso rural y la relativa modernización industrial de las ciudades*”. El Centro Latinoamericano de Demografía -CELADE- (1993), coincide en que los impulsos económicos y la industrialización sustitutiva, así como la expansión de las actividades del Estado, todo centralizado en los centros urbanos, en contraste con la persistente falla de la zona rural en la generación de empleos, ocasionaron que el número de emigrantes originarios de la zona rural aumentara. Además, durante las décadas del 60 y 70, los incentivos industriales (inversión) se continuaban dirigiendo hacia la capital y el resto de la zona urbana, produciendo una distribución inequitativa de los recursos económicos del país, acentuando las diferencias entre las unidades territoriales, lo que se traduce en desigualdad social y circunstancias socioeconómicas que propician la inmigración hacia los polos de inversión y desarrollo (Báez, 1977; Lozano, 1993), ya que las personas suelen desplazarse hacia zonas que aumenten su oportunidad de tener mejores condiciones de vida. Como es de esperarse, el flujo de personas se dirigió en especial hacia Santo Domingo (capital del país) y Santiago (segunda ciudad en desarrollo), así como otras ciudades de mayor tamaño (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988).

Por otro lado, la tasa de crecimiento natural para el periodo 1960-65 aumentó 4.8 % con

respecto al periodo anterior (1955-60: 33.1), colocándose en 34.7 personas por cada mil. En este momento, se presenta una disminución tenue de la tasa bruta de fecundidad, pasando de 50.5 nacimientos por cada mil personas (1955-60) a 49.4 (1960-65). En tanto, la mortalidad continúa reduciéndose más aceleradamente, pasando de 17.4 muertes por cada mil personas (1955-60) a 14.7 (1960-65). Por su parte, en el periodo 1965-70, la tasa de crecimiento natural fue de 32.7, reduciéndose un 5.7% con respecto a 1960-65. La TBN comienza a disminuir a un paso más acelerado, 44.9 nacimientos por cada 1000 personas; la TBM continúa reduciéndose, 12.1 muertes por cada 1000 personas (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988).

Con respecto a la migración interna, en 1960, las regiones Metropolitana, Cibao Central, Cibao Noroeste, Valdesia y el Cibao Nordeste eran las que más atraían a los inmigrantes. No obstante, la mayor atracción la ejercía la región Metropolitana, en la cual el 45.7% de las personas que residían allí provenían de otra provincia, esa cifra se mantuvo por las siguientes dos décadas. En contraste, el 22.5% de la población nacida en el Cibao Norcentral y el 17.4% del Este residían en otro lugar (Cáceres & López, 2020). Cáceres (2018), comenta que, desde 1960 y hasta 2002, los porcentajes de migrantes se mantuvieron prácticamente constantes. Asimismo, afirma que 8 de las 26 provincias existentes en la época ganaron población por causa de los movimientos internos, el restante presentó saldos negativos, por lo que perdieron población por la misma razón.

Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) analizaron las corrientes migratorias entre las macrorregiones, Sureste, Suroeste y Norte o Cibao, en base a los datos censales de 1970 y 1981, mediante el uso de métodos indirectos. Entre sus resultados resaltan que, durante dichos periodos, se define una “*región de atracción neta*”, la Sureste (compuesta básicamente por inmigrantes) y dos regiones expulsoras, Suroeste y Norte. En los años 70 ambos macrorregiones productoras de emigrantes aportaban equitativamente población hacia el Sureste. Sin embargo, en el siguiente periodo, la proporción de emigrantes desde el Suroeste fue mayor. Además, los autores estudiaron los flujos de las subregiones⁴, notando que Valdesia fue la “*única subregión de inmigración neta del país*”, a la cual se dirigieron entre un 60% y 80% de los migrantes. Al respecto, Cáceres (2018) agrega que, en 1970, nueve provincias concentraban casi el 70% de los migrantes. Según el mismo autor los efectos de la migración durante los años anteriores al 1960 y 1970, produjo saldos positivos solo en ocho provincias. Sin embargo, la dinámica migratoria de los años precedentes al 1981 solo produjeron saldos positivos en 3 provincias: Distrito Nacional, Pedernales y La Romana.

De acuerdo con los datos presentados por Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988), en el quinquenio 1975-80, la población crecía a un ritmo natural de 26.5 por cada 1000 personas, colocándose por debajo de la tasa de crecimiento natural de Centroamérica, 31.1 y por encima

⁴En la nomenclatura actual estas serían consideradas Regiones.

de Latinoamérica, 24.6. La TBN era de 34.9 nacimientos por cada 1000 personas, esta tasa fue mayor que la latinoamericana y menor que la centroamericana. Mientras que la TBM era de 8.4 muertes por cada 1000 personas, más baja que las tasas de Latinoamérica (8.9) y Centroamérica (9.7). Los mismos autores agregan que, en el periodo 1970-81, la tasa de crecimiento medio anual de la población fue de 2.9%. La región Valdesia muestra una tasa mucho mayor que el promedio nacional, 4.6% y muy por encima de las demás tasas de crecimiento regionales. Pues presentan tasas entre 2.5% y 1.3%, siendo la menor la del Cibao Oriental, lo que resulta muy interesante, ya que en el periodo 1950-1960 tenía el segundo mayor ritmo de crecimiento (4.6%).

Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) también analizan la Encuesta de Migración realizada en 1978, la cual revela que el 49.3% de la población de Santo Domingo es de otras zonas del país, mientras que en Santiago ese porcentaje fue de 42.6%. Asimismo, identifican que la migración hacia las grandes ciudades fue selectiva por sexo y edad, “*predominando las mujeres y los jóvenes*”. Los índices de masculinidad presentadas en el estudio sustentan esta afirmación, pues en Santo Domingo, el índice para la edad de 5-14 fue de 75.9 hombres por cada 100 mujeres; de 15-24, 71.4; y de 35-44, 59.8. En el caso de Santiago resulta interesante que en el rango de edad de 15-24 años solo hubo 39 hombres por cada 100 mujeres. Los autores comentan, igualmente, que cerca del 80% de los migrantes se trasladaron a las ciudades de Santo Domingo y Santiago antes de cumplir los 25 años, 78% y 73%, respectivamente. En mayor parte, los hombres migraban por razones económicas; en el caso de las mujeres, el 44% de las que se dirigieron a Santo Domingo y el 50% a Santiago, acompañaron al marido en el movimiento o lo seguían después de un tiempo de él haber migrado. Estos resultados concuerdan con los presentados por CELADE (1993) en base al Censo de 1981, agregando que la migración hacia la zona urbana no es el único tipo de movimiento y que aún se verifican los movimientos entre localidades rurales, de carácter temporal, ligados a ciclos de plantaciones. En adición, CELADE (1993) afirma que durante los años 70 los indicadores de urbanización presentan una ligera desaceleración, incluso entienden que existe una merma en el efecto de atracción de Santo Domingo, ya que las tasas de crecimiento de esta ciudad y de las del resto urbano comienzan a asemejarse.

De acuerdo con Medina (1992), en las tres últimas décadas (1960-1990), la población dominicana creció exponencialmente, pasando de 3 millones en 1960 a 7.3 millones en 1991. En el periodo 1990-95, la tasa de crecimiento natural del país era de 2.2%, con tasa de natalidad de 28.3 por cada mil personas y 6.2 muertes por cada mil personas.

Diferentes investigadores analizaron los resultados producidos por la Encuesta Demográfica y de Salud (ENDESA) de 1991, que permitió estudiar los flujos migratorios entre regiones, usando la pregunta de fecha fija. Jiménez (1991) identifica que las principales corrientes de

migración, en el periodo estudiado, fueron la rural-urbana y la urbana-urbana, siendo esta última la más significativa. Al igual que las conclusiones de Ramírez y colegas (1988), la Sureste fue que asimiló el mayor número de migrantes, especialmente urbanos. Otro aspecto interesante fue que la zona rural de la Sureste presentó un aumento de su población debido a migración intrarregional. La Oficina Nacional de Estadística -ONE- (2009b) comenta que, durante el periodo 1986-1991, las razones más frecuentes de los movimientos de personas fueron el acompañamiento de familiares y la reunificación familiar, por lo tanto, fue una decisión familiar o colectiva, provocando que la migración fuese mayoritariamente de mujeres.

Para el periodo 1986-1991, la investigación de CELADE (1993) calcula que en promedio para cada año de ese quinquenio unas 100 mil personas migraban, no obstante, continuó el descenso de la atracción ejercida por Santo Domingo, que presentaba aumento de sus emigrantes y menor intensidad de inmigrar. Además, otros cambios en la dinámica migratoria surgen, pues las subregiones Cibao Central y Yuma, disminuyen su fuerza expulsora, lo cual los autores asocian a la dinamización de sus economías, en las que se instalaron zonas francas industriales de exportación, especialmente en las provincias La Romana, San Pedro de Macorís y Santiago, así como la expansión del turismo en Yuma.

Hasta este momento, según Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) la migración interna fue primordialmente rural - urbana, impulsada por la mala distribución de las tierras y estancamiento de la expansión de espacio para cultivo; así como por la gran proporción de tierra dedicada a pasto, que no requiere de mucha mano de obra; el desbalance de precios de los productos agrícolas; el aumento del uso de maquinarias y el uso de mano de obra extranjera, que era más barata, sumado a las diferencias de ingresos entre la zona urbana y rural.

En el año 2000, se estimó que la población crecía a un ritmo de 1.7%, por lo que requeriría de 41 años para duplicar su tamaño. En el periodo 1995-2000, se estimó que la tasa de crecimiento natural del país era de 1.9%, produciéndose 25.19 nacimientos y 5.8 muertes por cada mil personas (Medina Báez, 1992).

En el periodo 1997-2002, según la ONE (2009b) la migración interprovincial fue más intensa entre la población femenina, fenómeno que, como se había mencionado, se venía dando desde el periodo 1986-1991. Esta conclusión también es sustentada por Mora, Suriel y Hernández (2016), adicionando que las mujeres eran más propensas a migrar que los hombres. Al respecto, solo el Distrito Nacional y 7 provincias presentaban tasas masculinas por encima de las femeninas (Distrito Nacional, La Altagracia, Santo Domingo, San Cristóbal, Santiago. La Romana, Valverde y Peravia). La ONE (2009a) menciona que al analizar la composición por sexo de los migrantes de *“toda la vida”*, hay provincias que han recibido en mayor proporción migrantes masculinos: Azua, Barahona, El Seibo, Elías Piña, Independencia y

Monte Plata. Otras han recibido tanto hombres como mujeres de forma más equilibrada: Bahoruco, Pedernales, San José de Ocoa y Sánchez Ramírez. El resto de las provincias experimentó migración preferiblemente femenina.

Mora, Suriel y Hernández (2016), estudiaron *“la evolución de la intensidad, del efecto redistributivo y el perfil de la migración interna. . . según Divisiones Administrativas Mayores y Menores (DAM y DAME)”*. Al respecto, los autores afirman que, en 2002, el 25 % de las provincias ganaban población debido a la migración. Mientras que el 52.3 % de los municipios ganaban población por efectos de migración, especialmente los municipios de Santo Domingo, Santiago y La Altagracia. Por el contrario, hubo territorios del Suroeste del país que perdieron población debido a los movimientos de personas motivados por los efectos del ciclón George de 1998, por lo que se identifica migración que responde a fenómenos medioambientales. Los autores identificaron que a mayor nivel educativo alcanzado mayor es la probabilidad de migrar entre DAME. Además, al igual que en periodos anteriores, los territorios más expulsores de población pertenecen a las nueve provincias con los niveles más pobres del país, y la mayor migración neta positiva se mantiene en el Distrito Nacional, Santo Domingo y Santiago, lo que sugiere que aún en 2002 se mantenía la distribución inequitativa de los recursos económicos y de la inversión. Es importante señalar, que la migración en 2002 se desconcentró territorialmente, al relacionarla con los periodos anteriores. Pues al analizar los migrantes en términos absolutos se identifica que, en por primera vez Santo Domingo fue un importante expulsor de población, ocupando el segundo lugar en esa categoría. En adición, San Juan fue la provincia que más personas había expulsado, 8.5 % de los emigrantes interprovinciales (Cáceres, 2018).

La ONE (2015c) estima que la tasa de crecimiento natural para el periodo 2000-2005 fue de 17.68 por cada mil personas, con TBM de 6.44 muertes por cada mil personas y TBN de 24.1 por cada mil personas. En tanto, para el periodo 2005-2010, las estimaciones fueron de 21.9 nacimientos por cada mil personas y de 6.33 muertes por cada mil, resultando una tasa de crecimiento natural de 15.54 por cada mil personas.

Según Mora, Suriel y Hernández (2016) entre 2002 y 2010 hubo una reducción en la movilidad territorial de la población. Agregan que la migración fue más eficiente en términos de redistribución de la población, sin embargo, fueron asimétricos, por lo que los flujos no fueron totalmente compensados. Sólo 12.5 % de las provincias ganaban población debido a la migración (Santo Domingo, La Altagracia, Distrito Nacional y Santiago). Los autores agregan que es probable que eso se deba a que esas provincias concentran desarrollo de infraestructura, percibieron aumento de sus actividades económicas, y que el 77.1 % de las empresas del país se encontraban allí. La dinámica por sexo de este periodo fue semejante a la del anterior, *“las mujeres presentan valores relativamente mayores a los de los hombres.”* Sobre este periodo,

Cáceres y López (2020) comentan que el 40.0 %, 34.3 %, 29.2 %, 28.9 % y 24.5 % de los nacidos en la región Enriquillo, El Valle, Cibao Nordeste, Noroeste y Central, respectivamente, residían en otra región.

La migración interna a través de las décadas se ha caracterizado por un flujo de personas que se movilizan hacia donde tendrán mejores y mayores oportunidades de mejorar sus condiciones de vida. Por lo que, básicamente las corrientes migratorias internas han estado condicionadas por las dinámicas del desarrollo económico, y dependiendo de ella se ha modificado la dirección de esas corrientes. No obstante, el Distrito Nacional, Santo Domingo y Santiago fueron constantes destinos de los migrantes internos, mientras que la región Suroeste fue el mayor productor de emigrantes.

iii. Migración internacional

1. Inmigración internacional

La República Dominicana es un país netamente expulsor de migrantes, sin embargo, la presencia de inmigrantes en el país siempre ha sido un tema de debate, especialmente cuando estos provienen de Haití, país que hace frontera con la República Dominicana. Incluso, el Observatorio de Políticas Sociales y Desarrollo (2019) afirma que, aunque actualmente, el país presente tasas negativas de migración neta, históricamente fue un destino principal para la inmigración, hasta mediados del siglo XX. Por lo tanto, resulta importante repasar como ha sido la dinámica de los flujos migratorios del país con el tiempo.

Se analizará la inmigración en el país, en la cual la mayor parte de los estudios se concentran en la inmigración proveniente de Haití, pues es la única corriente que por *“su magnitud e impactos socioeconómicos. . . es de interés analizar”* (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988). Rosario y Ulloa (2006), comentan que, de manera general, la migración haitiana hacia la República Dominicana se relaciona a la *“oferta laboral y el desequilibrio en el desarrollo capitalista de ambas regiones de la isla. . .”*. Los autores también concluyen que esta migración está muy vinculada a las crisis políticas y económicas.

Los estudios revisados permiten volver hasta la década de 1920, época en la que, según García (1974), el flujo de haitianos hacia el país alcanzó niveles elevados: 19.2 mil personas dijeron haber nacido en Haití, 70.3 % eran hombres. De acuerdo con Ramírez y colegas (1988), este movimiento está ligado a las actividades azucareras en el país, que justo a partir de 1920

aumenta su relevancia económica. No obstante, la OECD (2017) afirma que, desde la segunda mitad del siglo XIX, una gran parte de los cortadores de caña de las plantaciones dominicanas procedían de países caribeños anglosajones y de Haití. Por lo que el inicio de las migraciones haitianas en el país se atribuye a la industria azucarera. Por consiguiente, es de esperarse que estos inmigrantes se concentraran en las regiones donde se desarrolló dicha industria, que eran la Este (Yuma e Higuamo) y Valdesia (Cáceres & López, 2018).

En 1935, la proporción de inmigrantes en el país alcanza la cifra de un 5%. El censo de 1950 indica un descenso de esta población. En 1960, se mantiene la cifra de 1950, sólo el 1.6% de la población declaró ser de origen extranjero, y dos tercios de esta habían nacido en Haití. El censo de 1970 se mantiene el mismo patrón, la proporción de los inmigrantes también se reduce con relación al periodo anterior (García, 1974).

En 1980, en el país residían unos 200,000 haitianos, de los cuales el 60% vivían en zona rural, además, al igual que sucedía con la migración interna durante gran parte del siglo XX, el 80% de los migrantes internacionales se asentaban en la región Sureste, en la cual se concentraba la actividad azucarera (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988). Cáceres y López (2018), por su parte comentan que, en el año 1981, el 53.36% de los inmigrantes de origen haitiano se concentraban en la región Este y el 21.6% en Valdesia, o sea, los migrantes haitianos se mantienen concentrados en las mismas regiones desde hacía, aproximadamente cinco décadas. A pesar de eso, Wooding y Mosley (2004), sostiene que, con la caída de la industria azucarera, que comenzó en la década del 70, aumentó el desempleo, especialmente entre los inmigrantes, por lo que tuvieron que moverse hacia otras zonas del país en busca de empleo. Lo escrito por Lozano (1993) coincide con lo afirmando anteriormente, en 1980, hay un cambio en la inmigración haitiana, y es que surge una creciente movilidad del trabajo de dicha población hacia cultivos agrícolas no azucareros, que luego comienza a hacer presencia en la economía informal urbana. Al respecto, Silié (1997) comenta que también hay una feminización de la inmigración, pues la diversificación de las actividades económicas realizadas por los inmigrantes abre oportunidades de inserción para las mujeres, que pueden laborar en zonas francas, turismo, comercio informal y servicio doméstico. Asimismo, se evidencia un notorio aumento de inmigrantes de clase alta y media, que ingresaron por razones políticas o interés empresarial, así como mayor “*comfort*” y estabilidad.

Los inmigrantes de origen insular (origen no haitiano), por su parte, se concentraron en la región Metropolitana. En 1981, el 52.8% de dichos migrantes residían ahí. Esto se atribuye a que tenían elevado nivel educativo, entonces se establecían en trabajos de mayor estatus, que debido los recursos económicos e inversión se concentraban en la capital del país. También las regiones Este y Cibao tenían importantes proporciones de migrantes no haitianos (Cáceres, 2020). No obstante, en su escrito Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) aclaran que los

flujos de inmigrantes, en esos periodos, tienen un impacto reducido en el crecimiento de la población, al ser comparados con la fecundidad y mortalidad.

En 2002, la población de origen internacional residente en la República Dominicana representaba el 0.9 % del total de la población residente, 96.233 personas (Observatorio de Políticas Sociales y Desarrollo, 2019). Cáceres (2020) comenta que en 2002 la región Este continuó siendo la que tenían la mayor proporción de inmigrantes de origen haitiano. No obstante, el segundo puesto de regiones con mayor volumen fue la Metropolitana, evidenciando un cambio en las corrientes migratorias, ya que como mencionado anteriormente el segundo puesto en periodos anteriores fue la región Valdesia. El autor afirma que esto se asocia a la creciente inserción de los haitianos en el comercio y la construcción, que ya se desarrollaba desde la década de los 80. Rosario y Ulloa (2006) concuerdan con lo expuesto por Cáceres (2020), adicionando que la situación migratoria en este periodo se transformó, pues la corriente migratoria haitiana de trabajadores agrícolas ya no es la mayor proporción de los inmigrantes, pues ahora se concentran en otras actividades urbanas. En este periodo también está presente la migración laboral femenina (Rosario & Ulloa, 2006).

La Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR)⁵ de 2007 incluyó dos conjuntos de preguntas para medir migración, una para identificar personas nacidas en el extranjero (inmigrantes) y otra para identificar emigrantes que pertenecían al hogar entrevistado. Con respecto a los inmigrantes, el 5.8 % de los hogares tenían al menos una persona de origen extranjero que residía permanentemente allí. Los datos permiten estimar que en el país residían 205,000 personas nacidas en el extranjero: 62.7 % residían en la zona urbana, 37.3 % en zona rural; 57.6 % eran hombres; 23.4 % tenía menos de 15 años, 36.7 % entre 15 y 29 años. Los inmigrantes de la zona urbana eran más jóvenes que los de rural. El 23.4 % de los inmigrantes informó que tenía menos de 5 años residiendo en el país, 28.8 % dijo tener 10 o más años. El 78 % de los inmigrantes eran de origen haitiano, 11.4 % provenían de Estados Unidos y 2 % de España. Quienes procedían de Haití, residían, en mayor proporción, en mayor medida en la zona rural, en hogares donde el jefe era varón, y de los grupos socioeconómicos más bajos. Mientras que, quienes eran originarios de Estados Unidos estaban concentrados en mayor medida en los estratos socioeconómicos más altos y en la zona urbana (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2009c).

El censo de 2010 muestra una consolidación de las tendencias migratorias observadas en 2002. No obstante, la proporción de personas de origen internacional residentes en el país aumenta a 3.6 %. El 26 % de los inmigrantes residían en la región Metropolitana, 16.4 % en el Cibao Norcentral, la primera localización se asocia a la posibilidad de insertarse en actividades comerciales y de construcción (como sucedía en 2002) y la segunda con el sector agropecuario.

⁵Encuestas a hogares que se realizan de manera anual por la Oficina Nacional de Estadística (ONE).

La proporción de haitianos en Valdesia continuó disminuyendo, en este periodo solo el 5.8 % de ellos residían allí. Otro aspecto importante, mencionado por el OECD (2017) es que la República Dominicana es un país de tránsito para los migrantes en su ruta hacia los Estados Unidos.

La ENHOGAR de 2011, que también incluyó preguntas sobre migración, revela que 6.5 % de los hogares tenían al menos una persona extranjera residiendo en el hogar de manera permanente. Se estimó que, en ese momento, residían 328,055 inmigrantes en el país: 56.7 % vivían en la zona urbana, 25 % en la región Metropolitana. 61.6 % eran hombres y 38.4 % mujeres; 43.5 % tenían entre 15 y 29 años, 37.8 % entre 30 y 59 años. El porcentaje de quienes procedían de Haití fue 81.1 %, 5.4 % de Estado Unidos, 5.1 % de países suramericanos y 1.5 % de España. Se mantuvo el perfil socioeconómico de los inmigrantes que se presentó en la ENHOGAR de 2007 según el país de origen (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012a).

La Primera Encuesta Nacional de Inmigrantes -ENI- de 2012 (ONE, 2013), revela que el 5.4 % de la población residente en el país era de origen extranjero. El 31.8 % residía en la zona rural y 68.2 % en la urbana. Además, el 81.34 % de los inmigrantes nacieron en Haití, seguido por los originarios de Estados Unidos (2.58 %) y España (1.28 %). El 64.45 son hombres y 35.6 % mujeres, mostrando la presencia mayoritaria de hombres. Al respecto, la ONE (2013) puntualiza que ese patrón es más acentuado entre los inmigrantes haitianos que en el conjunto de los inmigrantes de otros países. Además, comenta que los resultados permiten percibir que la corriente de inmigrantes haitianos ya no se dirige mayoritariamente hacia la zona rural. El 74.9 % de los inmigrantes haitianos se concentran en cuatro regiones, Ozama o Metropolitana, Cibao Norte, Noroeste y Yuma.

Por su parte, la Segunda Encuesta Nacional de Inmigrantes -ENI- de 2017 (ONE, 2018), muestra que la proporción de inmigrantes que residen en el país, en el transcurso de 5 años, se mantuvo prácticamente inalterable, pues la cifra fue de 5.6 %; un aumento de 0.2 %. Por igual, la proporción de hombres fue mayor a la de mujeres, 61.6 % y 38.4 %, respectivamente. La ONE resalta que la proporción de mujeres en el total de inmigrantes aumentó, al comparar con la ENI-2012 e infiere que las diferencias por sexo con el tiempo serán parecidas a la que se observan en la población nativa. No obstante, la presencia de hombres es mucho mayor en esta población, pues la razón de sexo es de 160.47 hombres por cada 100 mujeres. También, el porcentaje de inmigrantes de acuerdo con la zona de residencia no cambio notablemente, pues el 69.9 % reside en la zona urbana. Al distribuir la proporción de inmigrantes según país de origen, se observan algunas modificaciones, el porcentaje proveniente de Haití creció a 87.2 %. En segundo lugar, el 4.5 % nació en Venezuela, que supone un incremento de 653 % con respecto a la población capturada en 2012. Este aumento se debe a la migración masiva de venezolanos debido a la crisis política y económica que vivió dicho país. Le siguen, los

migrantes procedentes de Estados Unidos (1.8 %) y de España (1.3 %).

La ONE (2015a) afirma que *“las personas inmigrantes en el país cumplen con un patrón difundido en las teorías sobre migración: personas insertas en redes inmigrantes, que en su mayoría ya tenían vínculos con el país antes de llegar. . . ”*.

2. Emigración internacional

Lozano (1993) y Bray (1985) afirman que la emigración internacional y la interna tuvieron la misma razón durante los años 70, el excedente de mano de obra. En el caso de la emigración internacional, sucede básicamente a partir de la segunda mitad de la década del 60. Además, igual a la migración interna, fue un proceso acentuado por los cambios políticos y socioeconómicos que tuvo el fin de la dictadura de Trujillo en 1961 (Ramírez et al., 1988; OECD, 2017), seguida por la crisis del golpe de Estado en 1963, la consecuente invasión de los Estados Unidos en territorio dominicano y la *“Revolución de Abril”* de 1965. En esos años, comienza *“la emigración dominicana masiva hacia la metrópolis capitalista, hacia Nueva York”* (Lozano, 1993; OECD, 2017). También, Puerto Rico fue el segundo destino más importante, especialmente porque era usado como país tránsito para luego emigrar hacia Estados Unidos (OECD, 2017).

Luego, en 1970 la emigración se intensifica. El flujo migratorio está fuertemente relacionado con los límites de expansión que presenta el modelo industrial sustitutivo, pero además en los cambios producidos a nivel mundial por el sistema de división internacional del trabajo, que causó un proceso de formación de clases caracterizado por la semiproletarización, acumulación de capital y descomposición de los sectores medianos (Lozano, 1993; Bray, 1985). A mediados de la década del 80, ya el país tenía estabilidad política, no obstante, empezó a atravesar una recesión económica, en consecuencia, una parte relevante de la clase media dominicana comenzó a emigrar (Nyberg Sorensen, 2005). La OECD (2007) agrega que la migración en este periodo y hasta mediados de los 90, constituye una reacción a la crisis económica, especialmente del sector agroexportador.

Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) comentan que los principales lugares de destino de los dominicanos fueron Estados Unidos, a mediados de los 80 se agregan Puerto Rico, Curazao y Venezuela (Nyberg Sorensen, 2005). El país comienza a presentar un saldo de migración negativo, que ha tendido a aumentar. En 1960-81, se estima que, aproximadamente, 250,000 dominicanos habían salido del país de manera permanente (Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988). Mientras que, en la década de 1990, se calcula que el 10 % de la

población estaba involucrada en procesos migratorios, en especial hacia Nueva York. Esta migración es equilibrada con respecto al sexo de los migrantes (Nyberg Sorensen, 2005).

De acuerdo con Nyberg (2005), en 1990 también se acentúa la migración hacia España, Italia, Grecia, Holanda, Suiza, Bélgica, entre otros. La migración hacia Europa es, mayoritariamente, de mujeres. En España se calcula que alrededor del 85 % de los migrantes eran mujeres, de la zona rural y marginadas sin redes transnacionales con Estados Unidos. La OECD (2007), comenta que la emigración desde el 1990 hasta la actualidad se ha estabilizado en altos niveles, debido a los factores de empuje y atracción, así como por las redes transnacionales que existen. La ONE (2012b) comenta que, en 1993, la proporción de hombres en la población total era menor a la de mujeres, 49 % y 51 %, respectivamente. Lo que sugiere una emigración mayoritariamente masculina entre 1981-1993.

En 1997, las remesas ya tenían un peso decisivo para la economía dominicana, siendo el tercer renglón más importante de la economía nacional, como menciona Silié (1997). Entre 1990 y 2000 el número de emigrantes dominicanos en Estados Unidos aumentó 151.1 %, pasó de 350,000 a 879,000 (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales (OECD), 2017). Sin embargo, el censo de Estados Unidos de 2000 reportó que 687,677 dominicanos residían allá y en 1990 registró 348,000 (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2009c).

La ENHOGAR 2007 muestra que 9.2 % de los hogares tenían al menos una persona que fue parte del hogar y en el momento residían en otro país. Se estimó que 298,166 personas habían emigrado. Es importante señalar que esa cifra solo incluye a aquellas personas que tienen lazos con hogares dominicanos, o sea, no incluye familias que migraron completas. Resulta interesante que el 52.3 % de los hogares con al menos un miembro emigrante era de jefatura femenina, además el 52.7 % de los emigrantes eran mujeres y 68.4 % tenían entre 30 y 59 años al momento del levantamiento. El 38.8 % de los emigrantes tenía instrucción media o secundaria, mientras que el 8.5 % contaba con por lo menos un año de estudios superiores. El 72.9 % de los emigrantes vivían en Estados Unidos, 12.4 % en España y 2.9 % en Italia (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2009c).

La ONE (2012) afirma que el censo de 2010 de Estados Unidos mostró que, en ese año, residían 1,414,703 dominicanos en su territorio (incluyendo estadounidenses de origen dominicano). Igualmente, adiciona que en 2011 el padrón de España registró 141,220 personas que nacieron en la República Dominicana. La ENHOGAR 2011 muestra que el número de hogares con al menos una persona que formaba parte del hogar y que reside en el extranjero se mantuvo al comparar con la ENHOGAR 2007, el porcentaje fue 9.4 %. El número de emigrantes aumentó a 366,261 personas; 72.3 % de los emigrantes pertenecen a hogares urbanos y 27.7 % a rurales. La proporción de mujeres emigrantes (57.5 %) fue mayor que la de los hombres. El 21.4 % de los emigrantes alcanzaron el nivel educativo universitario (Oficina

Nacional de Estadística (ONE), 2012a).

Los años siguientes la emigración se mantuvo, pero aún ritmo menor. En 2015 los datos revelan que cerca de 1.3 millones de dominicanos residen en el exterior, representando más del 12 % de la población. Estados Unidos continúa siendo el principal lugar de destino, seguido por España (Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales (OECD), 2017). La OECD (2017) comenta que el nivel educativo de los emigrantes es superior al de los inmigrantes, que se traduce en pérdidas de capital humano.

iv. Contexto socioeconómico de La Altagracia

La Altagracia, es la provincia con el mayor desarrollo turístico del país, contando con zonas turísticas reconocidas a nivel mundial como Punta Cana, Bávaro y Bayahíbe. Por lo tanto, es un atractivo para la inmigración interna e internacional, ya que la constante expansión del sector turístico y desarrollo económico implican disponibilidad de empleos. Esto también puede intuirse debido a las conclusiones brindadas por las diversas fuentes de que la atracción como destino de La Altagracia comenzó justo con el inicio del desarrollo de la actividad turística en la provincia (Medina, 1992; ONE, 2009b; Mora et al, 2016). Incluso los datos del Banco Central sobre flujos de inversión extranjera directa indican que en 1993 el 38.62 % inversión correspondió al sector turismo, sólo precedido por la inversión en telecomunicaciones (49.18 %). En 2002, el porcentaje de las inversiones destinadas a turismo fue 23.10 %, tercer renglón con la mayor inversión extranjera. En 2005, el turismo fue la actividad económica que recibió la mayor inversión, 27.8 %. Sin embargo, en 2010, el porcentaje invertido en turismo fue 4.99 %, la mayor parte de las inversiones se concentraron en telecomunicaciones (26.38 %) y comercio e industria (24.56 %). Visto esto, es importante conocer la composición del mercado laboral del país y de la provincia, con el objetivo de entender mejor el contexto económico y así poder enlazar los movimientos migratorios con las realidades laborales, y, por lo tanto, con las oportunidades económicas.

Los resultados del censo de 2002 muestran que el 47.98 % de las personas 10 años o más estaban ocupadas a nivel nacional. Además, los datos del Encuesta Nacional de Fuerza de Trabajo (ENFT) de 2002 evidencian que la Región Este (a la cual pertenece La Altagracia) tiene la mayor tasa de ocupación entre las demás regiones, 57.0, frente a 53.7 del total del país. La ENFT también muestra que el 10.18 % de la población ocupada en el sector formal estaba en la rama de otros servicios, 9.81 % en comercio al por mayor y menor, 7.08 % en agricultura y ganadería, y 6.67 % en industrias manufactureras. De acuerdo con el sexo, la

mayor proporción de hombres estaban ocupados en agricultura y ganadería (13.77 %) y en comercio al por mayor y menor (12.92 %). En cambio, el mayor porcentaje de mujeres estaban ocupadas en otros servicios (13.03 %) y en comercio al por mayor y menor (6.76 %).

Según los datos censales, el porcentaje de personas ocupadas en la provincia La Altagracia estaba por encima del promedio nacional, 51.96 %; en Higüey, municipio de la provincia, el porcentaje fue 52.96 % y en San Rafael del Yuma fue 51.37 %. Además, el 23.20 % de la población 10 de años o más económicamente activa⁶ de La Altagracia laboraba en comercios al por mayor y detalle; 16.07 % de estas personas tenían entre 20 y 24 años; 14.94 % entre 25 y 29. La segunda rama de actividad más importante fue de quienes trabajaban en hoteles y restaurante, 16.95 %; el 46.92 % tenía entre 20 y 29 años de edad. La agricultura, ganadería, caza y silvicultura empleaban el 11.22 % de la población económicamente activa de la provincia. Los datos según sexo evidencian que la mayor parte de hombres estaban empleados en comercio al por mayor y menor (22.50 %), seguido por agricultura, ganadería, caza y silvicultura (15.65 %). La mayor parte de las mujeres también se empleaban en comercios al por mayor y menor (24.75 %), mientras que el 20.63 % en hoteles y restaurantes, y 15.99 % en hogares privados con servicio doméstico.

En Higüey la distribución de las personas por rama de actividad económica fue la siguiente: 24.94 % en comercio al por mayor y menor; 17.78 % en hoteles y restaurantes; 8.73 % en transporte, almacenamiento y comunicaciones; y 8.29 % en industrias manufactureras. En tanto que en San Rafael del Yuma fue la siguiente: 31.46 % en agricultura, ganadería, caza y silvicultura; 13.91 % en comercio al por mayor y menor; 13.56 % en industrias manufactureras; y 10.13 % en hoteles y restaurantes.

La ENFT permite dar seguimiento a la evolución de las tasas de ocupación de la población de 15 años y más entre 2002 y 2010 por región. Al respecto, entre 2002 y 2005, las tasas del país, de la Región Norte y Este se redujeron en -1.5 , -3.4 y -5.4 , respectivamente. Mientras que entre 2002 y 2010, sólo las tasas de la región Norte y Este fueron menores en el último año, presentando reducciones de -0.76 y -9.30 , correspondientemente. Es decir, la región Este fue la que percibió la mayor reducción de sus tasas de ocupación, no obstante, estos datos no permiten un análisis por provincia, limitando el análisis de la evolución del mercado laboral de La Altagracia.

De acuerdo con los datos del censo de 2010, el 39.8 % de la población nacional de 10 años o más estaba ocupada; en tanto ese porcentaje en la Región Yuma fue de 44.07 % y en La Altagracia fue de 51.96 %; en Higüey el 52.96 % y en San Rafael del Yuma fue de 51.37 %. Además, de los ocupados en La Altagracia, el 22.47 % trabajaban en empresas hoteleras y restaurantes; 20.50 % en comercio al por mayor y menor; y 8.99 % en construcción.

⁶Estos porcentajes solo incluyen a la población que declaró la rama de actividad en que labora.

Esto muestra que, en contraste con 2002, las personas empleadas en hoteles y restaurantes aumentaron, el comercio pasó a segundo lugar y la construcción ganó importancia.

El 22.34 %⁷ de los higueyanos trabajaban en empresas hoteleras y restaurantes; esto representa un aumento porcentual de 25.66 con respecto al porcentaje empleado en esta rama en 2002. El 28.71 % de las mujeres están empleada en esta rama, mientras que en los hombres este porcentaje es de 24.83 %. Además, 21.75 % trabajaban en comercio al por mayor y menor; 20.65 % en la población de mujeres y 24.83 % en la de hombres. Además, el 14.28 % de la población estaba ocupada en el sector construcción, en la población masculina ese porcentaje es de 9.04 % y en la femenina solo 0.87 %;

En San Rafael del Yuma los porcentajes se distribuyen de la siguiente manera: 24.43 % de la población total empleada en agricultura, ganadería, pesca, caza y silvicultura, 18.26 % de la población masculina y 2.40 % de la femenina; 21.48 % en industrias manufactureras, 6.48 de las mujeres y 17.28 % de los hombres; 14.28 % en comercio al por mayor y menor, 20.24 % de las mujeres y 15.95 % de los hombres; y 10.86 % en hoteles y restaurantes, 20.70 % de las mujeres y 13.61 % de los hombres.

En resumen, Higüey es un municipio más enfocado en turismo y restaurantes y comercio. Incluso presentó un aumento, entre 2002 y 2010, de la concentración de personas trabajando en hoteles y restaurantes y en construcción. Esta última actividad, probablemente, fue impulsada por el desarrollo de los complejos hoteleros. Por otro lado, San Rafael del Yuma, tiene una mayor concentración de personas en actividades de agricultura y ganadería, así como de manufactura.

Por otro lado, los resultados del Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana de 2010 (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2013), muestran que el Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel nacional era de 0.513; la región con el mayor IDH es la Ozama o Metropolitana, donde se encuentran el Distrito Nacional y Santo Domingo; Yuma es la quinta región con el IDH más alto, aquí se encuentra La Altagracia. Según provincia, el Distrito Nacional, posee el IDH más alto (0.734), con valores muy por encima del promedio nacional. Por su parte, La Altagracia, ocupa la séptima posición de acuerdo con el IDH general (0.488), considerado un nivel de desarrollo humano medio alto. Sin embargo, está por debajo del valor nacional. Al estudiar los componentes del IDH, se tiene que el Índice de Salud de esta provincia es más alto que el nacional, 0.478 y 0.399, respectivamente; el Índice de Educación es más bajo, 0.390 frente a 0.616 del país; y el de Ingreso es más alto, pues el de La Altagracia es 0.623 y el del país 0.549. incluso, esta provincia ocupa el tercer lugar en el índice de ingreso. No obstante, sin incluir el ingreso en la medición del IDH, La Altagracia desciende de la posición 7 hacia la 17.

⁷Idem.

v. Migración en La Altagracia

La Altagracia es una de las 31 provincias de la República Dominicana. Fue establecida por la Ley no. 5597, del 11 de agosto de 1961 (Tejada & Miguel, 1974). Está conformada por 2 municipios, 5 distritos municipales, 18 secciones, 387 parajes, 83 barrios y 136 sub-barrios (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2015b). Actualmente, forma parte de la Región Yuma, en la macro región Este, que históricamente ha sido considerada una región de atracción de migrantes (Ramírez, Santana, de Moya & Tactuk, 1988; CELADE, 1993).

El estudio realizado por Ramírez, Santana, de Moya y Tactuk (1988) no permite estudiar los indicadores demográficos por provincia, en los decenios entre 1950-1981. No obstante, permite analizarlos por región, lo cual posibilita un acercamiento a la provincia. Durante esos años, La región Yuma, aparte de estar conformada por La Altagracia, tenía las provincias El Seibo, Hato Mayor, San Pedro de Macorís y La Romana. En 1950-1960 la región tuvo una tasa de crecimiento medio anual de 2.4 %; en el periodo 1960-70 fue de 2.8 %; y en 1970-81 fue de 2.5 %. En todos esos periodos el crecimiento medio anual de la región fue menor al nacional (3.6, 3.0 y 2.9, respectivamente).

Medina (1992) en su estudio analiza las condiciones sociodemográficas de la “subregión” Yuma. En este caso se usa la división territorial de Salud, e integra a las provincias La Altagracia, San Pedro de Macorís, La Romana, El Seibo y Hato Mayor. Medina (1992) muestra que durante el periodo 1990-95 la tasa de crecimiento natural de la subregión fue de 2.4 %, mientras que la del país fue de 2.2 %. La tasa bruta de natalidad de Yuma fue mayor a la nacional (29.42 y 28.30, respectivamente), mientras que la tasa de mortalidad fue menor (5.67 y 6.20, respectivamente). El autor comenta que *“es probable que la tasa de crecimiento real sea mayor a la reflejada por los datos anteriores, debido a los efectos de la inmigración que convierte a dicha subregión en receptora de mucha fuerza de trabajo proveniente de otras regiones”*.

En el periodo 1970-1981, a La Altagracia le correspondió el menor crecimiento poblacional de las provincias que componen Yuma, 13.5 %. Por otro lado, el Índice de Masculinidad de la provincia en 1981, fue de 112 hombres por cada 100 mujeres, 125 por cada 100 en la zona rural y 93 en la urbana (Medina Báez, 1992). Durante el periodo intercensal 1993-2002, La Altagracia presentó crecimiento alto o moderado, superior a la media nacional (ONE, 2009a; ONE, 2009b), además percibió el mayor aumento entre todas las provincias (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012b). La Oficina Nacional de Estadística (2009b) atribuye este cambio al surgimiento de importantes puntos turísticos de carácter internacional, que promovieron los desplazamientos en el periodo anterior al censo de 2002. La población total

de la provincia en 2002 fue de 182,020 personas, que corresponde al 2.1 % de la población nacional; el índice de masculinidad fue de 103.8 hombres por cada 100 mujeres, el del país fue de 99.3 (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2009d).

El censo de 2002, que estudia la migración en el periodo 1997-2002, identifica a La Altagracia como una provincia receptora de migrantes internos. Además, la categoriza con una estructura etaria en proceso de rejuvenecimiento, debido al aporte recibido de inmigrantes absolutos desde otras provincias (con su aporte indirecto a través de la fecundidad) o a la persistencia de niveles altos de fecundidad. También, en este periodo tuvo tasa de migración neta superior al 10 por mil, la mayor de 8 provincias consideradas de atracción de flujos de migrantes. Otro aspecto que resaltar es que la provincia fue la que ejerció mayor influencia para los inmigrantes masculinos. La mayor parte de los inmigrantes procedían de provincias muy próximas a ella, que forman parte de la Región Sureste (ONE, 2009a; ONE, 2009b, Mora et al, 2016). Mora y colegas (2016) comentan que, en el 2002, Higüey (municipio de la provincia) estaba entre el 52.3 % de los municipios que ganaban población por efectos de la migración, esto motivado por el gran número de empleos que genera a través del turismo interno.

Entre 2002 y 2010, esta población creció un 50 %, pasó de poseer 182,020 habitantes a tener 273,210; representa el 2.89 % de la población total. La tasa de crecimiento media anual fue de 5.13 %, el mayor ritmo de crecimiento provincial. La tasa de crecimiento nacional fue de 1.22 % (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012b). De acuerdo con el censo de 2010, La Altagracia estuvo entre el 12.5 % de las provincias que ganaban población debido a la migración (Mora Pérez, Suriel Rodríguez, & Hernández Mondejar, 2016). La ONE (2012c), al analizar la estructura etaria de la población en base a los datos censales de 2010, afirma que la provincia exhibe proporciones de población similares en los grupos etarios menores a los 35 años, y una baja proporción de personas en edades avanzadas. El índice de masculinidad fue de 110 hombres por cada 100 mujeres, a nivel nacional fue de 100 (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2015b).

Los datos censales también muestran que el 68.3 % de la población en La Altagracia reside en el mismo municipio en el que nació, 27.5 % nació en otro municipio y el 4.2 % en otro país. Al observar los datos según el sexo, el porcentaje de mujeres que nacieron en un municipio diferente al que residen es mayor a la de los hombres (35 % y 33.1 %, respectivamente). En el caso de personas que nacieron en otro país, sucede lo contrario, la proporción de hombres es mayor al de las mujeres, 13.7 % y 8.5 %, respectivamente (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2015b).

La Encuesta Nacional de Inmigrantes (ENI) de 2012 comenta que el 15.8 % de las personas que residen en la provincia son de origen extranjero, es la sexta provincia con el porcentaje

mayor de residentes nacidos en otro país (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2013). La ENI de 2017, muestra un aumento en la proporción de inmigrantes, pasando a ser el 16.7% de la población residente ahí; mantiene la misma posición entre las provincias con el mayor volumen de población inmigrante (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2018b).

En fin, estas evidencias sugieren que la importancia de La Altagracia como destino migratorio reside en las oportunidades económicas que brinda a sus residentes, que claramente impacta en la movilidad de las personas. Por lo que, se podría afirmar que la teoría estructuralista-histórica es la más adecuada para explicar el fenómeno migratorio de La Altagracia, que tiene una fuerte relación con las teorías del ciclo de vida y su relación con la migración que se hace más probable en momentos específicos de la vida. Además, esta migración se enmarca en lo observado en otras ciudades en proceso de urbanización y crecimiento económico de América Latina.

III. Metodología

Con el objetivo de estimar en qué medida la migración hacia y desde La Altagracia impactó la composición demográfica de la provincia y sus municipios, es necesario aplicar técnicas, métodos y procedimiento, así como ajustes especiales para adecuar los datos, de modo que se pudiese llegar a resultados que permitan entender los efectos de la dinámica migratoria presente en dichas localidades. Este capítulo detalla los diferentes recursos usados para cumplir con lo propuesto. En primer lugar, la fuente de datos serán los censos de población y vivienda de 2002 y 2010, que contienen la pregunta de fecha fija, así como lugar de nacimiento; otras variables son construidas a partir de la combinación de las variables de residencia actual, residencia hace 5 años (fecha fija) y lugar de nacimiento. Los datos de división territorial de ambos censos son homologados para permitir la comparación temporal y espacial. Además, se explica como la estructura etaria y la razón de sexo son usadas para identificar “anomalías” o desbalances que pudieron ser provocados por migración selectiva, ya sea por edad o sexo. Igualmente, se usa el modelo Rogers-Castro, permitiendo una evaluación detallada de la estructura etaria de los emigrantes del país hacia La Altagracia y de los emigrantes originarios de la provincia. Finalmente, se especifica la utilidad y procedimientos para el cálculo de saldos y tasas migratorias, así como de los flujos migratorios por municipio.

a. Fuentes de datos

i. Censos de población y vivienda

Naciones Unidas (1970) sostiene que los censos son la mayor fuente de información sobre migración interna en la mayoría de los países del mundo. La información al respecto es colectada directamente mediante preguntas sobre migración, así como indirectamente usando métodos de estimación con información recolectada con otros propósitos. Las preguntas que usualmente son incluidas en los censos son el lugar de nacimiento; lugar de última residencia; duración de la residencia en el lugar declarado; lugar de residencia en una fecha fija del pasado, que normalmente es el periodo de los 5 años anteriores al censo (Naciones Unidas, 1970; Rigotti, 1999). Rigotti (1999) señala que, si hubiera que elegir una sola pregunta, la fecha fija sería la más satisfactoria, pues ofrece un periodo de referencia claro, y el estatus de migrante se determina por la comparación de residencia en dos puntos de tiempo definidos. Entonces, un migrante es la persona que su lugar de residencia actual difiere del lugar de residencia hace 5 años (Naciones Unidas, 1970; Rigotti, 1999). La información recolectada en esta pregunta solo se refiere a personas que estaban vivas en el periodo inicial y que sobrevivieron al final del periodo, ofreciendo un conteo de los migrantes sobrevivientes al periodo de referencia (Naciones Unidas, 1970). Por igual, Rigotti (1999) comenta que una de las ventajas que ofrece esta pregunta es que permite el cálculo de las principales medidas de migración, como el número inmigrantes y emigrantes, así como los saldos migratorios, aunque se pierde información de migración ocurrida fuera del periodo de referencia. Además, existiría el problema de no obtener información sobre la migración intercensal, cuando el periodo de referencia de la pregunta y el número de años transcurridos entre dos censos consecutivos no son los mismos. Por lo tanto, no sería posible determinar los componentes del crecimiento demográfico intercensal, es decir, la migración y el crecimiento natural. Otra limitación es la imposibilidad de obtener información sobre las etapas intermedias que tuvieron lugar en los “x” años anteriores al censo.

Con respecto a los censos de la República Dominicana, La Oficina Nacional de Estadística (2012b) afirma que los censos de población y vivienda son la principal operación estadística desarrollada en el país, convirtiéndola en fuente de información de trascendental importancia a nivel nacional. Además, constituye un insumo de relevancia para la *“orientación, implementación y evaluación de las políticas públicas, así como el desarrollo y evaluación de intervenciones en el ámbito civil”*. Para dar respuesta a los objetivos de esta investigación se

usarán datos de los dos últimos censos realizados en el país, el de 2002 y de 2010. Importante resaltar que los datos del censo de 2010 son los más recientes disponibles porque el censo de la ronda de 2020 fue aplazado debido a los inconvenientes causados por la pandemia de la COVID-19 (Cáceres & López, Los censos dominicanos: 100 años contando nuestra gente, 2020).

El VIII Censo Nacional de Población y Vivienda fue realizado en el año 2002, establecido como un censo de derecho o de jure⁸ por enumeración completa (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004c). Los datos se recolectaron entre el 18 y el 20 de octubre del año referido (Cáceres & López, Los censos dominicanos: 100 años contando nuestra gente, 2020). Abarcó todo el territorio de la República Dominicana e *“incluyó a todas las personas que residen habitualmente en el país, a todos los locales destinados para habitación y a los hogares que los ocupan. Cabe mencionar que para este levantamiento los residentes habituales son quienes ocupan la vivienda desde hace seis meses o más o que teniendo un tiempo menor tienen la intención de establecerse en esa vivienda. Además, se adoptó el 9.7% como falta de cobertura de las viviendas en territorio dominicano”* (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004c).

Este censo recolectó datos sobre características de la vivienda, identificación de los hogares en la vivienda, características del hogar, personas que habitan en el hogar, emigración internacional, características personales e identificación de productores agropecuarios (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004c). La ONE (2004c) puntualiza que la colecta de las informaciones se hizo a través de entrevistas directas al jefe del hogar o a una persona adulta miembro del mismo con capacidad para dar las informaciones requeridas. Las unidades de empadronamiento fueron las personas, el hogar y la vivienda. La ONE (2004c) define a las personas como todos los residentes habituales de los hogares censales. El hogar es la unidad de cohabitación y alimentación, formada por una sola persona o varias con o sin lazos familiares. Mientras que la vivienda es la unidad física de interacción, así como *“todo local con entrada independiente y delimitada por paredes, muros o cercas, y cubierto por un techo, convertido o dispuesto para el alojamiento permanente o temporal de personas con vínculo familiar o no”*. El periodo de referencia para el *“momento del censo”* fue aquel inmediatamente posterior a las 12 de la noche del día 17 de octubre de 2002. No obstante, se consideraron otras temporalidades dependiendo de la temática. Para actividad económica se consideró una semana posterior al momento del censo; en el caso de migración, se usó lugar de residencia cinco años antes y para el ingreso, un mes antes del momento del censo (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004c).

Por su parte, el IX Censo Nacional de Población y Vivienda fue llevado a cabo en el año

⁸Censo de derecho o de jure se refiere a que fueron empadronadas todas las personas que residían habitualmente en la vivienda censada, independientemente del lugar donde se encontraran al momento del empadronamiento (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2004c).

2010. Los datos fueron recolectados entre el 1 y 7 de diciembre del 2010, en todo el territorio dominicano, incluyendo aguas jurisdiccionales. Al igual que el censo de 2002, fue un censo de derecho o de jure. La recolección de las informaciones fue mediante entrevistas directas a los informantes adecuados, que es toda persona de 15 años o más de edad que conociera las informaciones requeridas sobre las personas miembros del hogar. En este censo un residente habitual es quien vive normalmente en el hogar, incluyendo personal doméstico y sus familiares si duermen en la vivienda y a las personas que en el momento de la entrevista están presentes en la vivienda y no tienen otro lugar fijo donde vivir; así como aquellas personas o grupos de personas que se alojan en lugares o espacios que no son vivienda propiamente (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2012b). Las unidades de empadronamiento (personas, hogar y vivienda) se mantienen inalterables en este censo, así como sus definiciones.

El periodo de referencia de la información censal, de forma general fue la mitad del periodo de empadronamiento (1-7 de diciembre). No obstante, se usaron otros periodos para determinadas temáticas, como las características económicas usando la semana anterior al día del inicio de la recolección de datos; para migración, la fecha de referencia fue el lugar de residencia habitual cinco años antes a la fecha del levantamiento (noviembre del 2005). La cobertura censal fue medida mediante tres diferentes instrumentos o procedimiento. El primero dio como resultado una omisión de viviendas por debajo del 8%; el segundo mostró una omisión de 5%; y el tercero, una omisión de 7%.

Visto lo anterior, los censos de 2002 y 2010 contienen la pregunta de fecha fija (donde residía hace 5 años) desagregada por municipio, provincia y país. En adición, incluye datos sobre el lugar/país de nacimiento y en qué año llegó al país si la persona es de origen extranjero.

ii. Calidad de las preguntas sobre inmigración

El estudio *“Las migraciones interprovinciales en la República Dominicana (1997-2002)”*, elaborado por la ONE (2009b), incluyó una evaluación de la calidad de la pregunta de lugar de residencia habitual 5 años antes del censo de 2002. Este análisis determinó que el porcentaje de no respuesta en esta pregunta fue de 7.5% a nivel nacional, 8.0% en el caso de los hombres y 7.0% en las mujeres. Al respecto, la ONE (2009b) afirma que esos porcentajes *“no tendrían gran impacto sobre el análisis de la Migración Interna en la República Dominicana”*. Es relevante señalar que esto también incluye inmigrantes internacionales. Otro aspecto importante que destaca la investigación (ONE, 2009b) es que esta falta de respuesta constituye un problema importante de calidad de la información censal, ya que *“el volumen*

de personas que no respondieron la pregunta sobre lugar de residencia habitual 5 años antes, o cuya respuesta no fue captada por el censista, es numéricamente superior al stock de migrantes internos de período". Al analizar la "no respuesta" por provincia se evidencia que Santiago, Elías Piña, La Romana, Barahona, Santo Domingo, La Altagracia y Puerto Plata, así como el Distrito Nacional presentaron porcentajes por encima de la media nacional.

La ONE (2009b) entiende que lo más probable es que todos los casos sin declaración de lugar de residencia habitual 5 años antes se debe a que el empadronador omite anotar aquellos casos en los que el lugar de residencia habitual 5 años antes coincide con el lugar de residencia actual, lo que no afectaría el saldo migratorio en cada provincia. Por lo tanto, se considera que estas personas son no migrantes, supuesto factible ya que la mayor probabilidad de la población es a no migrar. No obstante, es necesario reconocer que la falta de información, normalmente, no es aleatoria, por lo que puede existir un grado de sesgo en las informaciones sobre migración. La ONE (2009b) dejó los casos sin información fuera del análisis, tal como es el criterio normalmente utilizado en la demografía.

Otro estudio elaborado por la Oficina Nacional de Estadística en 2019 sobre la cabalidad de las respuestas a las preguntas de los censos de 2002 y 2010, revela que, en el censo de 2002, la tasa de no respuesta en la pregunta de "*municipio de residencia*" (nombre del municipio) en 1997 fue de 11.5 % para la población de 5 años o más que declaró residir en un municipio diferente al que residía hace 5 años. En el censo 2010 el nivel de no respuesta aumenta a 18.5 %. Lo que revela un deterioro, entre un censo y otro, de la calidad de esta variable. Además, cuando la persona afirmó residir en otro país, la tasa de no declaración del nombre del país fue de 3 % en 2002 y 11.5 % en 2010 (ONE, 2019).

Por el contrario, la variable de lugar de nacimiento, que indaga si la persona nació en el mismo municipio en el que reside, en otro municipio o en el extranjero, mejora entre un censo y otro, pues la tasa de omisión fue solo de 4.1 % en 2002 y 1.5 % en 2010. El municipio de nacimiento presenta un comportamiento parecido, pues en 2002 fue 7.3 %, y en 2010 se reduce a 1.5 %. No obstante, la omisión en la variable de país de nacimiento fue de 3.2 % en 2002 y 7.4 % en 2010 (ONE, 2019).

Al respecto la ONE (2019) apunta que esos valores son "*evidencias de que el personal responsable de la recolección de los datos debe ser más entrenado en lo conceptual, utilidad de la información derivada y sobre el llenado correcto de cada uno de los diversos reactivos con que se abordará el tema en el próximo X Censo de 2020*". Esta afirmación conversa con el supuesto del documento de 2009 (ONE, 2009b), ya que la omisión por parte del empadronador es una consecuencia de debilidades en la capacitación que recibió ese personal.

El estudio de la migración a nivel de municipios se ve gravemente afectada por esos niveles de "*sin información*", especialmente en el estudio de los flujos migratorios, por lo que fue

necesario aplicar técnicas de corrección para reducir los niveles de omisión.

iii. Adecuación de los datos

Antes de efectivamente generar los resultados requeridos en esta investigación, fue necesario homologar las variables de residencia actual, residencia hace 5 años (fecha fija) y lugar de nacimiento; específicamente, los municipios y provincias. Dicha homologación es necesaria tanto para las variables recolectadas en un mismo censo, así como entre los censos de 2002 y 2010, de modo que puedan ser comparadas correctamente. En este caso, se tomó como referencia de homologación la división territorial utilizada para el censo de 2002. En 2002 había 127 municipios, mientras que, en 2010, 155. Esto significa que en 2010 había 28 municipios nuevos con respecto al 2002. Esos 28 se reagruparon con los municipios a los que pertenecían en la división territorial del censo anterior. Por otro lado, cabe mencionar que los municipios de la provincia La Altagracia son Higüey y San Rafael del Yuma.

Las variables de municipio de residencia, municipio de nacimiento y municipio de residencia hace 5 años, en la base de datos del censo de 2002, incluían los distritos municipales, que son unidades territoriales menores a los municipios. Estos estaban codificados de la misma forma que los municipios, lo cual significaba un inconveniente para el análisis de los datos, así como una mala codificación de las variables, y que, por lo tanto, afectaba los resultados para el año 2002 según municipio. Visto esto, fue necesario agrupar esos distritos municipales con los municipios a los que pertenecían. Esta situación no se presentó en las variables del censo de 2010. Los pasos seguidos para la adecuación de los datos se encuentran en el *Anexo 1*.

iv. Variables

Las variables que se utilizaron para generar los resultados necesarios para el análisis propuesto son:

- 1) Ubicación geográfica: Región de residencia, provincia de residencia y municipio de residencia.
- 2) Demográficas: Sexo y edad
- 3) Migración: Lugar de nacimiento y lugar de residencia hace 5 años

Otras variables fueron construidas y son especificadas en el *Anexo 1*.

b. Definiciones

Para cumplir con lo propuesto se analizará la población residente en La Altagracia en los censos de 2002 y 2010, desagregada por lugar de origen, analizados por municipio o provincia en que residía 5 años atrás, respectivamente. Así como la población emigrante de la provincia, quienes 5 años antes residían en La Altagracia, pero en el momento del censo residían en otra provincia. A esta migración también se le conoce como migración reciente.

Atendiendo a esto, la población migrante será aquella mayor de 5 años y más de edad que ha migrado durante el período 1997-2002 o 2005-2010, atravesando las fronteras municipales, provinciales o internacionales (Oficina Nacional de Estadística, 2006, 2009b).

Las Naciones Unidas (1970) establece que todo movimiento es una emigración con respecto al área de origen y una inmigración con respecto al área de destino. Asimismo, todo migrante es un emigrante con respecto al área de salida y un inmigrante con respecto al área de llegada. Visto esto, un inmigrante es quien entra una de las fronteras determinadas en el país (municipal, provincial o internacional) desde otra área que se encontraba fuera para establecer su residencia habitual en la última. Por el contrario, un emigrante es quien sale de determinada localidad atravesando una frontera específica para establecer su residencia habitual en esa nueva área.

Por otro lado, una persona no migrante es aquella que durante el periodo de referencia (1997-2002 o 2005-2010) el lugar de residencia habitual en el momento del censo corresponde con el lugar de residencia habitual hace 5 años. Por lo tanto, excluye las personas que residían en el mismo lugar en las fechas fijas, pero son migrantes retornados. Finalmente, una persona nativa es aquella que su localidad de nacimiento corresponde con la localidad de residencia en el momento del censo, independientemente de que en algún momento de sus vidas hayan sido migrantes.

En esta investigación otros tipos de migrante son incluidos, siguiendo las definiciones Naciones Unidas (1970):

- Migrante acumulados o de toda la vida (*lifetime migrants*): aquellas personas que fueron censados en una localidad diferente a la de nacimiento. Este tipo de migración ignora a los migrantes de retorno, ya que solo compara el punto inicial y final de la migración, y no recoge las posibles migraciones ocurridas en algún momento de la vida.

- Migrante primario (*primary migrants*): aquellas personas que vivían en su localidad de nacimiento hace 5 años, pero en el momento del censo viven en otro lugar.
- Migrante de retorno (*Return migrants*): aquellas personas que su residencia de hace 5 años difiere del lugar de nacimiento. Esto podría considerarse una migración más antigua, ya que estos movimientos no evidencian si el lugar de residencia actual también es diferente del lugar de residencia hace 5 años.
- Migrante secundario (*Secondary migrants*): aquellas personas que vivían en un lugar diferente hace 5 años al lugar de nacimiento y en otro en el momento del censo.

c. Métodos

i. Estructura etaria

La estructura etaria se refiere a la proporción o porcentaje que representa cada grupo etario en una población determinada. Dicha estructura o composición de la población según grupo de edad puede ser modificada como consecuencia de la migración selectiva, ya que significaría una adición desproporcionada de un volumen importante de personas con las mismas características demográficas, en este caso la edad, desvirtuando la transformación que se espera de las estructuras poblacionales bajo la influencia solo de los nacimientos y las muertes.

Normalmente, la estructura etaria es representada gráficamente mediante las pirámides de población, que muestra la distribución de una población por sexo y edad, dando una idea clara de las características de una población (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2006). Según el Grupo de Foz (2021), en la primera fase de la transición demográfica, cuando hay poco o ningún crecimiento poblacional, las poblaciones tienen muchos niños y pocos envejecientes, ya que pocos niños sobreviven a edades adultas. Luego, cuando ocurre una aceleración del crecimiento de la población, también aumenta el número de jóvenes en relación con el número de adultos. Eso da como resultado una pirámide etaria con forma de triángulo. En la tercera fase de la transición, las diferencias extremas entre niños y personas de edades mayores se reduce y hay un mayor equilibrio en estructura. Finalmente, cuando la fecundidad disminuye, puede ocurrir una inversión de la estructura etaria, con una población que crece a partir

de los 40 años y un número decreciente de niños y jóvenes. La migración selectiva, ya sea por edad o por sexo puede tener efectos en las estructuras de la población. No obstante, el impacto dependerá de la composición y del tamaño del flujo migratorio, así como del tamaño y composición de la población que recibe y expulsa dicho flujo.

El análisis de las estructuras etarias de La Altagracia, primero comparando entre años permitirá identificar cambios bruscos, motivados por la migración. Luego, estudiar las estructuras según subpoblaciones, o sea, inmigrantes y emigrantes, facilitará identificar el grado de selectividad que presenta el fenómeno migratorio desde y hacia La Altagracia, así como cuales grupos poblacionales fueron los más afectados. Además de la estructura por edades de los saldos migratorios, también se podrá verificar el cambio en la propensión a migrar por edad, a la Provincia de La Altagracia. Para ello, se utilizará el modelo paramétrico de Rogers-Castro (1981) para ajustar los datos de emigración por edades y calcular las tasas, tomando como población en riesgo de migrar a la población cinco años antes en Altagracia y en las demás provincias, para la estimación de emigrantes e inmigrantes a Altagracia, respectivamente.

El censo de 2002 tiene 253 casos en los que no se tiene información de la edad de las personas, esto representa menos de un 1 % de la población. Visto que son valores muy pequeños, estas personas fueron retiradas de los análisis que usaban información por edad. El censo de 2010 no presentó casos con omisión en esa variable.

ii. Modelo Rogers-Castro

Como es sabido, existen regularidades en los patrones por edad de la migración, lo que puede ser observado en medidas como la estructura etaria de los migrantes o las tasas de emigración (Santos & Barbieri, 2019). Cabe aclarar que la tasa de emigración es una medida de la probabilidad de emigrar, ya que divide el número de personas que emigraron entre el número de personas expuestas al riesgo de emigrar, o sea la población que vivía en determinada unidad territorial 5 años antes del censo (Rigotti, 1999). Santos y Barbieri (2019) comentan que Rogers y Castro proponen usar la medición de las tasas de emigración por edad simple, extraídas directamente de los datos o estimadas utilizando métodos de interpolación, ya que la migración es altamente selectiva por edad, además la suma de esas tasas correspondería a la tasa de migraproducción bruta, TMB (GMR, en inglés). La TMB releja una medida de cohorte hipotética, libre del efecto de la estructura etaria, representando el número de eventos migratorios que un individuo hipotético viviría, si sobreviviese y experimentase a lo largo de su vida esas tasas estimadas por periodo (Santos & Barbieri, 2019). Esta tasa también

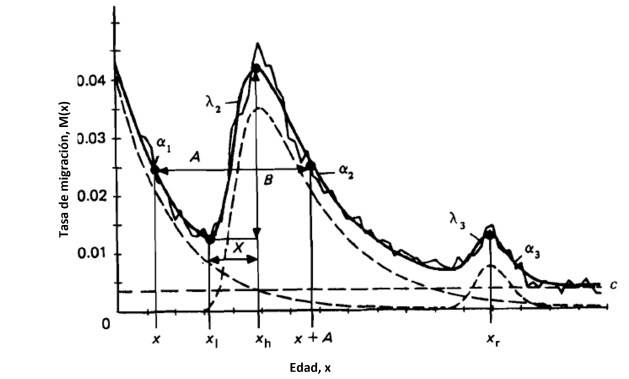
puede calcularse para las edades agrupadas, como la sumatoria de las tasas por grupo etario, multiplicadas por el ancho del grupo etario:

$$TMB = n \sum_0^w M_x$$

- n : Ancho del grupo etario, en grupos de edad quinquenales es igual a 5;
- M_x : Tasas de emigración específicas por edad.

De acuerdo con Rogers y Castro (1981), a partir de las tasas de emigración por edad y TMB, es posible evaluar el patrón y el nivel de migración de las poblaciones abiertas o multirregionales, respectivamente. La necesidad de estimar patrones de migración para regiones con informaciones incompletas o para usarlas como fuente para las proyecciones demográficas, motivó a Andrei Rogers y sus colaboradores a desarrollar lo que se conoce como el modelo Rogers-Castro, o funciones del modelo de migración. El objetivo de este modelo es ofrecer parámetros que resuman la forma de las curvas de migración en situaciones de datos incompletos o de ajustes a partir de errores en la declaración de la edad, así como ofrecer indicadores para su análisis, a partir de la estimación de medidas que permitan el estudio de la variación de las tasas por edad, entre poblaciones distintas o momentos diferentes de una misma población. En adición, puede ser usado para interpolar las tasas de migración para edades simples, que originalmente fueron reportadas o recolectadas para grupos de edades mayores (Rogers & Castro, 1981; Santos & Barbieri, 2019). El modelo está compuesto por 5 componentes:

Figura 1
Modelo del patrón etario de la migración



Fuente: Model migration schedules, página 6. Rogers, A., and Castro, L. J. (1981)

1. Una única curva exponencial negativa de las edades pre-laborales, con su parámetro de caída α_1 ;
2. una curva unimodal sesgada a la izquierda de las edades de la fuerza laboral posicionada alrededor de μ_2 en el eje de edad y que exhibe parámetros de ascenso λ_2 y descenso α_2 ;
3. una curva casi en forma de campana de las edades posteriores a la fuerza laboral ubicada alrededor de μ_3 en el eje de la edad y que exhibe parámetros de ascenso λ_3 y descenso α_3 ;
4. una única curva exponencial positiva de las edades posteriores a la jubilación, con su parámetro de ascenso λ_4 ;
5. Un término constante, c .

Esos parámetros definen las tasas de migración como la suma de esos componentes:

$$\begin{aligned}
 M(x) &= a_1 \exp(-\alpha_1 x) \\
 &+ a_2 \exp^{-\alpha_2(x-\mu_2)} \exp[-\lambda_2(x-\mu_2)] \\
 &+ a_3 \exp^{-\alpha_3(x-\mu_3)} \exp[-\lambda_3(x-\mu_3)] \\
 &+ a_4 \exp(\lambda_4 x) + c
 \end{aligned}$$

El modelo completo tiene 13 parámetros. Sin embargo, los resultados de los estudios de Rogers y Castro (1981) mostraron que el patrón más común es el modelo reducido de 7 parámetros, que consiste en los primeros dos componentes y el término constante (Rogers & Castro, 1981; Rogers, Little & Raymer, 2010).

$$M(x) = a_1 \exp(-\alpha_1 x) + a_2 \exp^{-\alpha_2(x-\mu_2)} \exp[-\lambda_2(x-\mu_2)] + c$$

Además, la combinación de algunos parámetros contribuye en la creación de una tipología para la clasificación de las curvas de migración y son usados en esta investigación para analizar la naturaleza de las emigraciones e inmigraciones de La Altagracia (Rogers & Castro, 1981; Santos & Barbieri, 2019). Se destacan cuatro parámetros derivados:

- La “edad promedio de la propensión a migrar de la fuerza de trabajo”, parámetro μ_2 . Se acepta que los valores de μ_2 estén alrededor de los 20 años, siendo valores por debajo de 19 prematuros y por encima de 22 tardíos.
- “Dominio”, si la función presenta dependencia infantil o dominio de la fuerza de trabajo (δ_{21} o δ_{12}). Resulta de la división de los parámetros $\delta_{21} = \frac{\alpha_2}{\alpha_1}$ (dominio de la fuerza de trabajo) o $\delta_{12} = \frac{\alpha_1}{\alpha_2}$ (dependencia infantil). Se considera dependencia infantil cuando los valores sean superiores a 0.40 y cuando sean menores de 0.20 habrá dominio de la fuerza de trabajo.
- “Asimetría”, si existe o no asimetría de la fuerza de trabajo σ_2 . Resulta de la razón entre λ_2 y α_2 . En funciones simétricas el valor sería cercano a 2 y solo aquellos por encima de 5 se consideran asimétricos.
- “Regularidad”, si hay alta o baja correlación entre la evolución de las tasas de migración de niños y adultos β_{12} . Se determina mediante la razón entre α_1 y α_2 , fluctuando alrededor de 1. Valores menores a 0.80 o mayores a 1.20 son irregulares, evidenciando migración familiar, incluso cuando hay dominio de la fuerza de trabajo.

En esta investigación se usaron las tasas de emigración por grupos de edades quinquenales, debido a que la desagregación por edades simples no proveía resultados satisfactorios. Además, solo se aplica el modelo a nivel de provincial, ya que, nuevamente, al desagregar por municipios los resultados no fueron satisfactorios debido al tamaño de la población. Los resultados se obtuvieron utilizando el aplicativo <https://demometrics.shinyapps.io/demometrics/>, desarrollado por Reinaldo Santos (Santos, 2019). Al utilizar el aplicativo es necesario tener un archivo *.csv* con las variables de edad media, ya que en este caso se usó la edad en grupos quinquenales; las tasas de emigración para cada grupo etario; y se debe indicar el número de parámetros que se utilizarán, en esta disertación se usó el modelo de siete parámetros. Así el aplicativo provee la curva del patrón etario de la migración, los parámetros y las métricas ofrecidas por el modelo. Este procedimiento se usó para calcular el patrón migratorio de los emigrantes e inmigrantes de La Altagracia.

iii. Razón de sexo

La razón de sexo (RS) o índice de masculinidad (IM) es la relación entre el número de hombres y el de mujeres en una población determinada, expresada como el número de hombres por cada 100 mujeres (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2006). Las variaciones en ocasiones son explicadas por la migración selectiva por sexo, la mortalidad excesiva, por causas maternas, por ejemplo, o por causas violentas entre los hombres (Grupo de Foz, 2021).

Este indicador puede ser calculado para poblaciones específicas, por edad o grupos de edad. En esta investigación se calcula este indicador por provincia, para comparar cómo se comporta a nivel nacional. Además, se calcula por grupos de edad para La Altagracia y sus municipios, Higüey y San Rafael del Yuma, tanto para el año 2002 como para el 2010, permitiendo la comparación entre períodos.

El Grupo de Foz (2021) comenta que, en la ausencia de movimientos migratorios o efectos perturbadores en la sociedad (como genocidio), una razón de sexo libre de errores y omisiones debe presentar, los siguientes rasgos:

- Valores encima de 100 y próximos a 105 al nacer.
- Tendencia monótonamente decreciente con la edad hasta alcanzar el equilibrio de género, lo que debería ocurrir después de los 25-30 años, dados los niveles de mortalidad del siglo XXI;
- En edades avanzadas, de 60 años en adelante, por ejemplo, se espera que el RS sea definitivamente inferior a 90
- La tendencia temporal esperada es, por un lado, el aplazamiento de la edad de equilibrio de la RS y una disminución cada vez más acusada de las edades extremas, por ejemplo 70 años y más.

La razón de sexo, junto al estudio de las estructuras etarias, de modo tradicional y aplicando el modelo de Rogers-Castro, constituyen un análisis robusto de la estructura de la población, que permiten la identificación de “anormalidades” que pueden deberse a la migración selectiva por sexo o edad, o por ambas.

iii. Saldo migratorio y tasa de migración

El saldo migratorio (SM) es la diferencia entre inmigrantes y emigrantes de las fechas fijas y toma en cuenta los efectos indirectos del flujo. Además, mide la contribución de las migraciones a la variación del tamaño de la población en el periodo (Carvalho & Rigotti, 1998; Carvalho & Garcia, 2002). Un saldo positivo significa que entraron y permanecieron más personas de las que salieron; un negativo, lo contrario; y un nulo no significa, necesariamente, ausencia de flujos migratorios, pues los volúmenes de inmigrantes y emigrantes pudieran ser iguales (Carvalho & Rigotti, 1998).

La tasa de migración neta (TMN) puede ser calculada como la razón entre el SM y la población observada al final del periodo; si la TMN fuese positiva esto se entiende como la proporción de la población observada en el segundo censo resultante del proceso migratorio. En cambio, si la TMN fuese negativa, el valor representa la proporción en que la población sería aumentada en la ausencia de migración (Carvalho & Garcia, 2002). En esta investigación se estimarán los saldos migratorios y tasas de migración provincia, por municipios y sexo, para medir el impacto de las migraciones en el crecimiento de la población de La Altagracia:

$$TMN_{(i-i)} = \frac{SM}{p_{i,t+n}}$$

- $TMN_{(i-i)}$: Tasa de migración neta;
- SM : Saldo migratorio;
- $p_{i,t+n}$: Población observada al final del período.

Importante resaltar que para el cálculo de los saldos migratorios y por tanto de las tasas, fueron eliminados de la variable de residencia hace 5 años la población que residía en el extranjero, pues no se tiene información de los emigrantes hacia el extranjero, imposibilitando el cálculo de estas medidas. Además, entendiendo que los casos de “sin información” en la pregunta de residencia hace 5 años se debieron a que el empadronador no anotó aquellos casos en los que el lugar de residencia habitual 5 años antes coincide con el lugar de residencia actual (Oficina Nacional de Estadística (ONE), 2009b), fueron retirados de los cálculos. Además, si se decidiera distribuir proporcionalmente por municipio las personas “sin información”, los saldos y tasas no se verían alterados.

iv. Algoritmo de Lee

Como la medición de los saldos y tasas mediante los métodos tradicionales no ofrece estimaciones para la población menor de 5 años, ya que nacieron durante el periodo intercensal, es necesario aplicar otras técnicas para calcular las medidas de dicha población.

El algoritmo de Lee permite estimar el número de niños nacidos y sobrevivientes en el período intercensal, por lo tanto, esta técnica es considerada una forma indirecta de estimar la migración. Uno de los supuestos que el Algoritmo de Lee implica es que los niños menores de 10 años migran con sus madres. Entonces hay una relación entre el número de hijos y el número de mujeres en el período reproductivo. Algunos de estos niños nacen en la zona de origen de las madres y luego migran con sus madres, pero otra parte nace después de la migración, en la localidad de destino.

Los niños que migran con sus madres se consideran efectos directos de la migración, porque contribuyen directamente al cambio en la composición de la población del lugar de recepción. Mientras tanto, los no migrantes (nacidos en el área de destino) son efectos indirectos de la migración y no habrían nacido en el lugar de destino en ausencia de la migración. El algoritmo utiliza las siguientes fórmulas,

$${}_5SM_0 = \frac{1}{4}RCM_0 * {}_{30}SM_{15}^f$$

- ${}_5SM_0$: saldo migratorio de niños de 0 a 4 años;
- RCM_0 : número de niños de 0 a 4 años dividido por el número de mujeres de 15 a 44 años;
- ${}_{30}SM_{15}^f$: saldo migratorio de las mujeres de 15 a 44 años.

$${}_5SM_5 = \frac{3}{4}RCM_5 * {}_{30}SM_{20}^f$$

- ${}_5SM_5$: saldo migratorio de niños de 5 a 9 años;
- RCM_5 : número de niños de 5 a 9 años dividido por el número de mujeres de 20 a 49 años;
- ${}_{30}SM_{20}^f$: saldo migratorio de las mujeres de 20 a 49 años.

El algoritmo de Lee también sugiere que existe uniformidad en la distribución de nacimientos durante el período intercensal, además de uniformidad en la distribución anual de la migración. Asimismo, la relación entre niños/as y mujeres en el período reproductivo es la misma para migrantes y no migrantes. Finalmente, la mitad de los niños nacidos en el período

son de madres migrantes con 0 a 4 años de residencia y la otra mitad, de migrantes con 5 a 9 años de residencia.

v. Flujos migratorios

El flujo migratorio se refiere al número de personas que migraron desde un lugar de origen hacia un lugar de destino. Los flujos son construidos a través de las matrices de origen-destino. Este instrumento permite identificar el lugar de donde provinieron las personas y hacia donde se dirigieron, o si no existió movilización durante el periodo analizado. La matriz de origen-destino es un cruce de las variables lugar de residencia (provincia o municipio) y lugar en que residían hace 5 años (provincia o municipio).

Las matrices serán construidas a nivel de municipios, tanto para el periodo 1997-2002 como el de 2005-2010. Aun cuando se utilizan todos los municipios del país, el análisis de las matrices se concentró en los flujos desde y hacia Higüey y San Rafael del Yuma, los municipios de La Altagracia. Esto permitirá entender en mayor profundidad la dinámica de la migración, estudiando el peso que representan los inmigrantes según lugar de origen y los emigrantes según lugar de destino. Además, como la variable de residencia hace 5 años recolecta si la persona residía en el extranjero hace 5 años, se podrá medir la inmigración internacional hacia los municipios y su importancia relativa entre la población inmigrante de cada municipio.

v.i Redistribución de los casos sin información

Los casos “sin información” de la variable de residencia hace 5 años, al estudiar los flujos migratorios a nivel de municipio, significan una falta grave de información, pues en algunas localidades representa el 50 % de la población. Debido a esto fue necesario aplicar un procedimiento de redistribución de esa población. Entonces, entendiendo que la movilidad de las personas menores de 10 años está relacionada a la movilidad de la población adulta; y que la variable de lugar de nacimiento (mismo municipio de residencia actual, otro municipio o en el extranjero) presenta un nivel de no respuesta mucho menor que el de la de residencia hace 5 años, en ambos censos, como especificado en la sección anterior, se procedió a utilizar la distribución de los menores de 9 años según el lugar de nacimiento, divididos en dos grupos etarios (0-4 y 5-9), para distribuir a la población en la que se omitió su municipio de residencia

hace 5 años, según municipio. O sea, si en un municipio X , 90 % de la población de 0-4 años nació en el mismo municipio en el que reside, el 90 % de las personas “sin información” será colocado como que hace 5 años vivían en el mismo municipio, lo que significa que el 90 % será considerado como no migrante; además, otro 8 % declaró haber nacido en otro municipio, esa proporción de la población “sin información” será distribuida en todos los municipios distintos al de residencia actual de manera proporcional a su peso (excluyendo del total de los “sin respuesta” a los que viven en el mismo municipio que hace 5 años y que vivían en el extranjero); el 2 % restante, respondió que nació en el extranjero, entonces el 2 % de las personas “sin respuesta” serán incluidas en aquellos que hace 5 años residían en el extranjero.

No obstante, la variable de lugar de nacimiento también contiene personas “sin información” en el censo de 2002. Por lo tanto, fue necesario recalcular la distribución de la población según respuesta de dicha variable, eliminando del valor total aquellos que a los que no les fue capturada la información requerida. Aunque se tenía la información de la variable para la población de 0-4 y de 5-9, se le dio prioridad a la distribución de las personas de 0-4 años, entendiendo que se aproxima más a la pregunta de fecha fija. Sin embargo, en los casos en que la proporción de los sin respuesta de 0-4 fuese muy alto (asumiendo que un porcentaje muy alto de omisión es aquel igual o mayor a 8 %), y que además el porcentaje de omisión de la población de 5-9 años fuese menor, con una diferencia entre ambos porcentajes por debajo de un 1 %, se utilizó la distribución de esta última población. En 17 municipios se utilizó la distribución de la población de 5-9 años, en el resto la de 0-4 años. Entonces para la distribución se usó el siguiente algoritmo:

Si el municipio de residencia actual es igual al de residencia hace 5 años, entonces:

$$P_i + q_{j,m} * P_k$$

- P_i : Población con información;
- $q_{j,m}$: Peso o proporción correspondiente a la población que nació en el mismo municipio al que reside;
- P_k : Población sin información;

Si el municipio de residencia actual es diferente al de residencia hace 5 años, entonces:

$$P_i + (q_{j,d} * P_k * \frac{P_i}{\sum P_l})$$

- P_i : Población con información;
- $q_{j,d}$: Peso o proporción correspondiente a la Población que nació en un municipio diferente del que reside;

- P_k : Población sin información;
- P_l : Población migrante, excluyendo a quienes vivían en el extranjero;

Si la persona residía en el extranjero:

$$P_i + q_{j,e} * P_k$$

- P_i : Población con información;
- $q_{j,e}$: Peso o proporción correspondiente a la Población que nació en el extranjero;
- P_k : Población sin información.

La sumatoria de esos algoritmos debe dar como resultado, por municipio, la población residente en el mismo municipio.

d. Herramientas para análisis

Para la manipulación y adecuación de los datos, el procesamiento, la generación y presentación de resultados se utiliza el software R⁹ y su interfaz de usuario RStudio¹⁰, así como Rmarkdown¹¹.

IV. Resultados

1. Distribución de la población dominicana

El *Mapa 5* muestra como la población dominicana, en 2002, se concentraba en los municipios de mayor desarrollo económico y, por lo tanto, más urbanizados, como Santo Domingo de Guzmán, Santo Domingo Este, Santiago, Santo Domingo Oeste y Santo Domingo Norte. Esos cinco municipios pertenecen a 3 provincias y poseían el 38.00 % de la población del país; dos de esas provincias (Distrito Nacional y Santo Domingo) pertenecen a la Región Metropolitana,

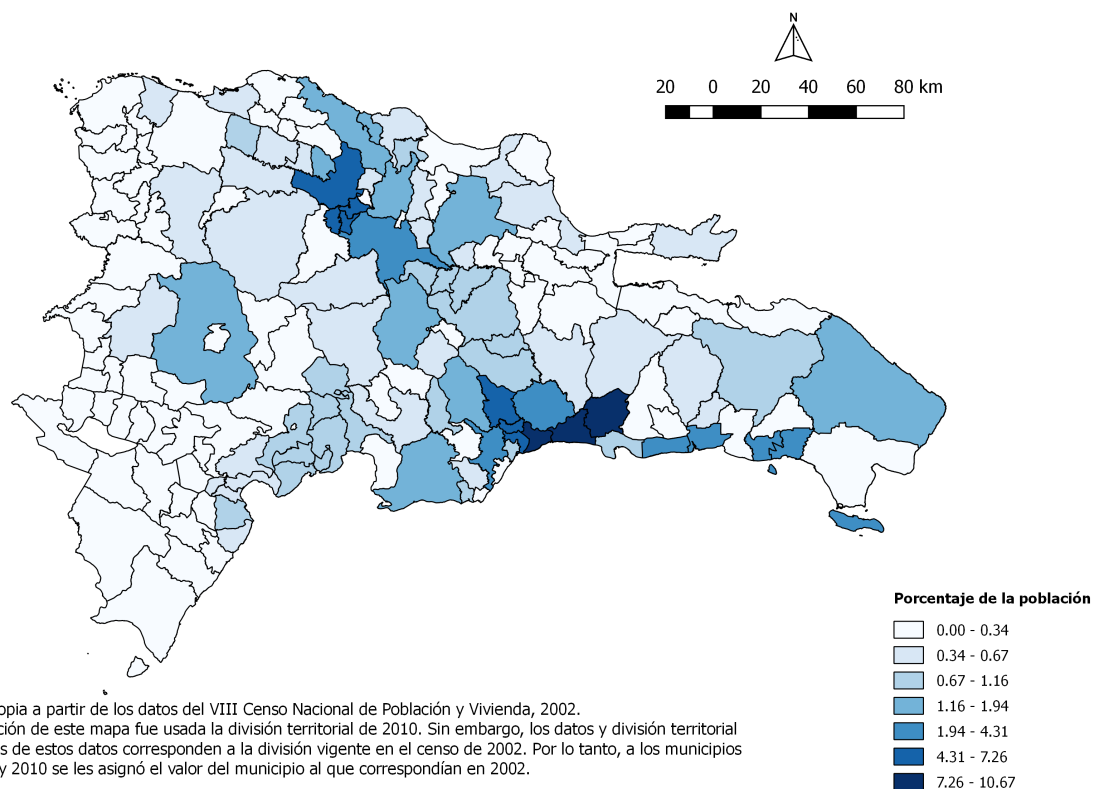
⁹Para más información, <https://www.r-project.org/>.

¹⁰Para más información, <https://www.rstudio.com/>.

¹¹Para más información, <https://rmarkdown.rstudio.com/index.html>.

donde está la capital del país; y la tercera provincia es Santiago, segunda provincia más desarrollada. Además, los datos de nacimiento (Ver *Anexo 2*) evidencian que justo en cuatro de esas 5 provincias se registraron los porcentajes más altos de nacidos. Los resultados del censo de 2002 muestran que el 75% de la población se distribuyó en 34 de 127 municipios.

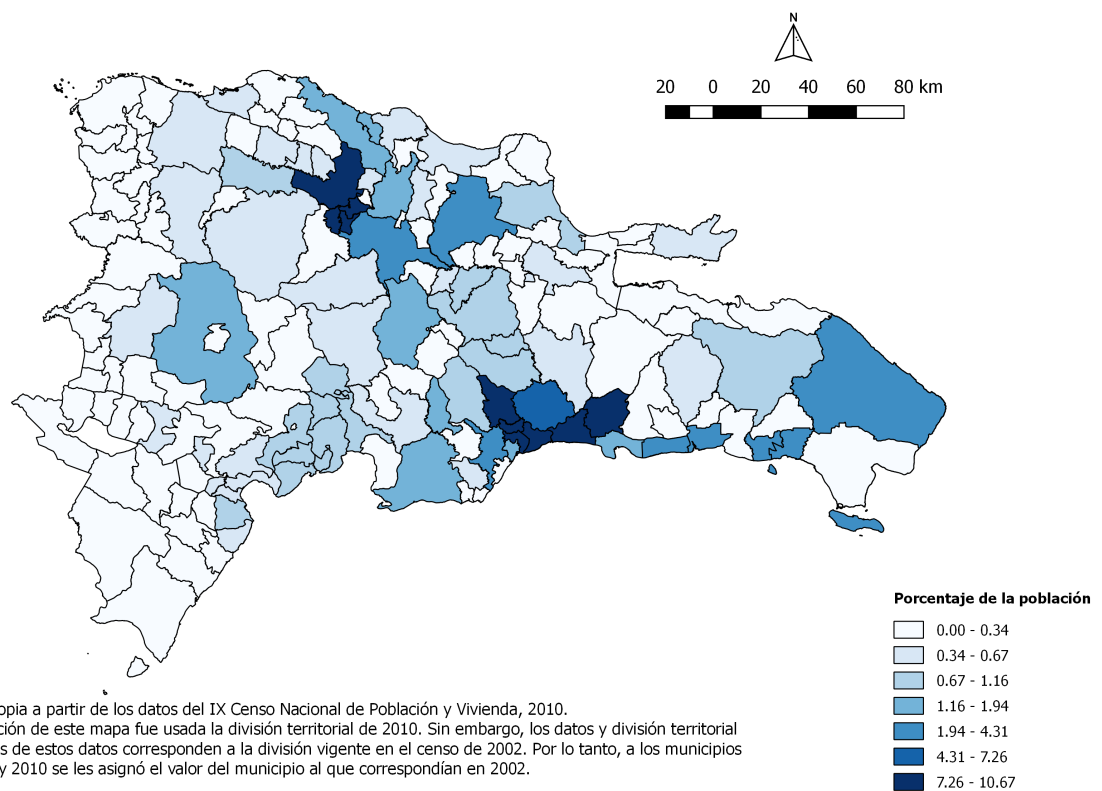
Mapa 5
República Dominicana: Distribución porcentual de la población
por municipio de residencia en el momento del censo, 2002



De acuerdo con el *Mapa 6*, correspondiente al año 2010, hubo pocos cambios en la concentración de la población, pues esos municipios, aún ocupan las 5 primeras posiciones en relación con el porcentaje de residentes. Incluso, los resultados del Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana de 2010 explican que el Distrito Nacional y Santiago son de las provincias con ingresos per cápita más altos del país y estaban por encima del promedio nacional (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2013). Además, la concentración aumentó al 41.66% de la población residiendo allí, lo que explica por qué no hubo una variación notable en la distribución de la población y muestra que esta responde a las condiciones de económicas que ofrecen esas localidades a su población. Importante señalar

que hubo un intercambio entre Santo Domingo Este y Santo Domingo de Guzmán, ya que el primero pasa a tener la mayor proporción de residentes del país, 10.51 %. A diferencia de los resultados de 2002, en 2010 el 75 % de la población se concentraba en un menor número de municipios, 28.

Mapa 6
República Dominicana: Distribución porcentual de la población
por municipio de residencia en el momento del censo, 2010

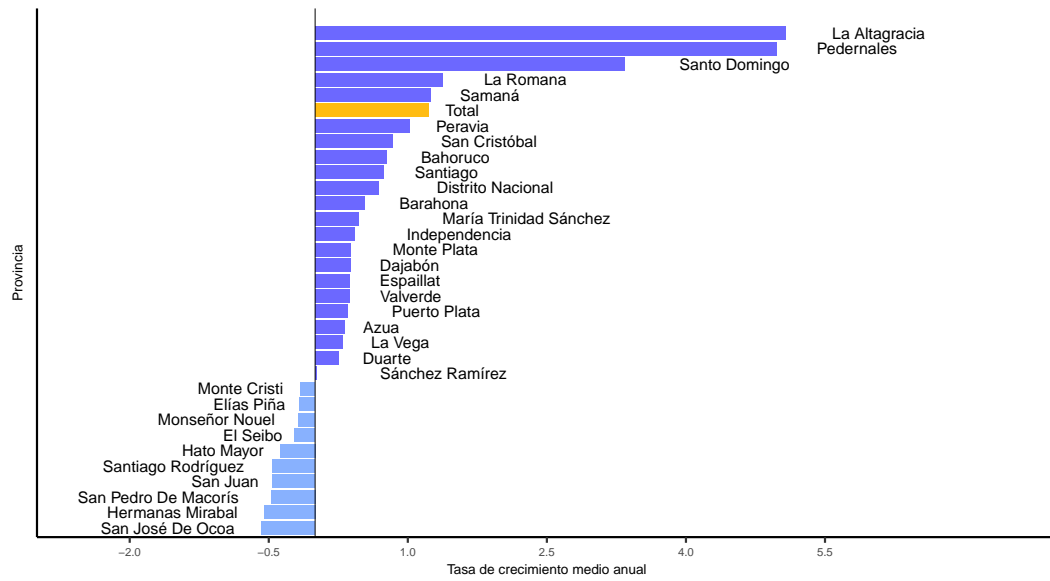


1.1 Crecimiento de la población

Para continuar analizando los cambios en la distribución provincial y municipal de la población entre ambos censos, se analizan las tasas de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010. El *Gráfico 1*, muestra que el 71.88 % (23 de 32) de las provincias experimentaron un aumento de su población; mientras que, en diez provincias la población se

redujo. Cinco provincias presentaron incrementos medios por encima del crecimiento total del país (1.23 %). El mayor crecimiento sucedió en La Altagracia, con una tasa de 5.08 %; seguido por Pedernales con 4.98 %; el menor aumento fue en Sánchez Ramírez (0.02 %). De lado contrario, la provincia San José de Ocoa sufrió la mayor pérdida poblacional, -0.58 %.

Gráfico 1
República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según provincia de residencia actual, 2002 – 2010

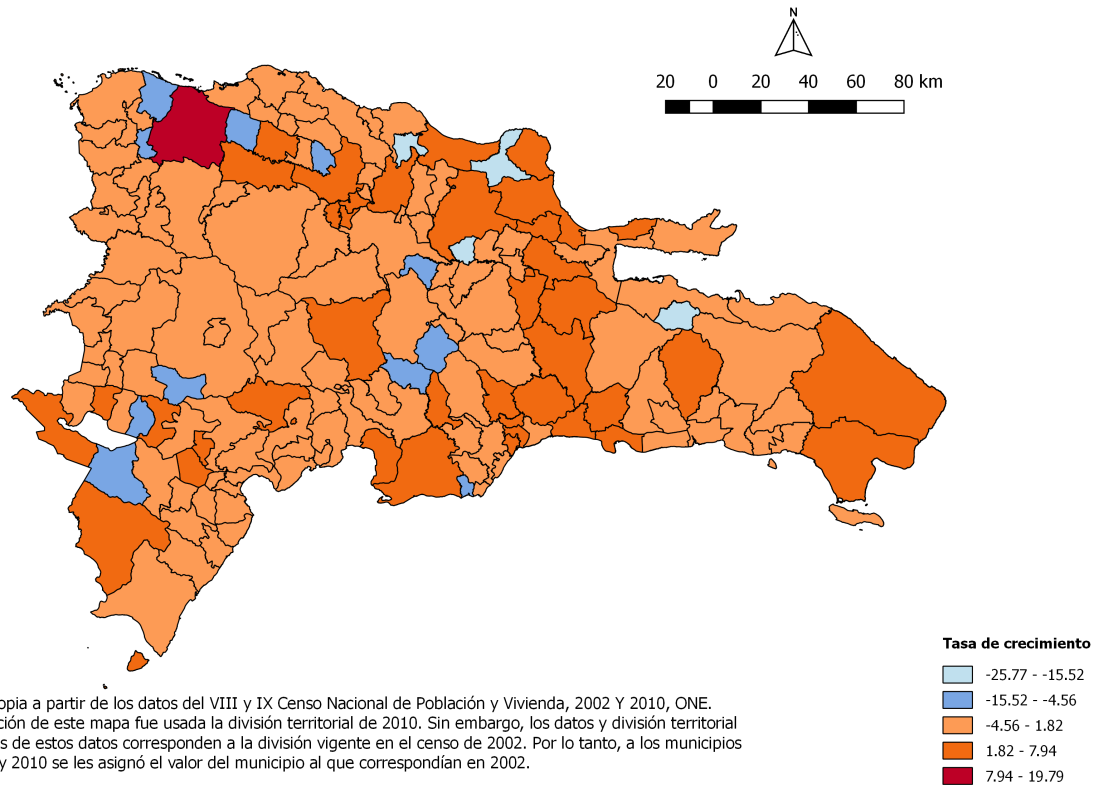


Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

El crecimiento medio según municipio permite profundizar más en cómo sucedieron las variaciones de la distribución de la población dentro de las provincias (ver *Anexo 2*). De modo general, las tasas de crecimiento medio anual de 41 municipios fueron mayores que la tasa nacional, variando entre 19.79 % en Guayubín (provincia Monte Cristi) y 1.23 % en Sosúa (provincia Puerto Plata); el valor más bajo fue -25.77 % en Jamao al Norte (provincia Espaillat). El *Mapa 7* muestra en mayor detalle la variación de la población. Estas variaciones, de manera general, pueden deberse a mayor migración en respuestas al crecimiento económico de los municipios o provincias, como sustenta la teoría estructuralista-histórica (Singer, 1975), así como a los cambios en las tasas de natalidad y fecundidad.

Mapa 7

República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002-2010



En el caso de los municipios de La Altagracia, Higüey fue el décimo municipio con la mayor tasa, 5.18%; y San Rafael del Yuma fue el vigésimo primer municipio con la mayor tasa, 3.90%. Ambos con tasas, notablemente, por encima de la media nacional, razón por la cual la provincia presentó el mayor crecimiento medio anual. Asimismo, en 2010, La Altagracia fue una de las provincias con los mayores ingresos per cápita del país (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2013).

Por otro lado, los municipios de Pedernales (segunda provincia con el mayor crecimiento) presentaron el siguiente panorama: Pedernales (municipio) aumentó un 7.06% y Oviedo -0.18. Por su parte, en Santo Domingo, provincia con el tercer mayor aumento y capital del país, sucedió lo siguiente: Santo Domingo Norte aumentó 4.52%; Boca Chica, 4.45%; Santo Domingo Oeste, 3.71% y Santo Domingo Este, 2.37%. Jamao al Norte (Espaillat), El Valle (Hato Mayor), Las Guáranas (Duarte), Río San Juan (María Trinidad Sánchez) y Villa Vásquez (Monte Cristi) se encuentran en el otro extremo, con reducción de su población en ordenes mayores a 12%: -25.77, -17.54, -16.50, -15.52 y -12.02, respectivamente.

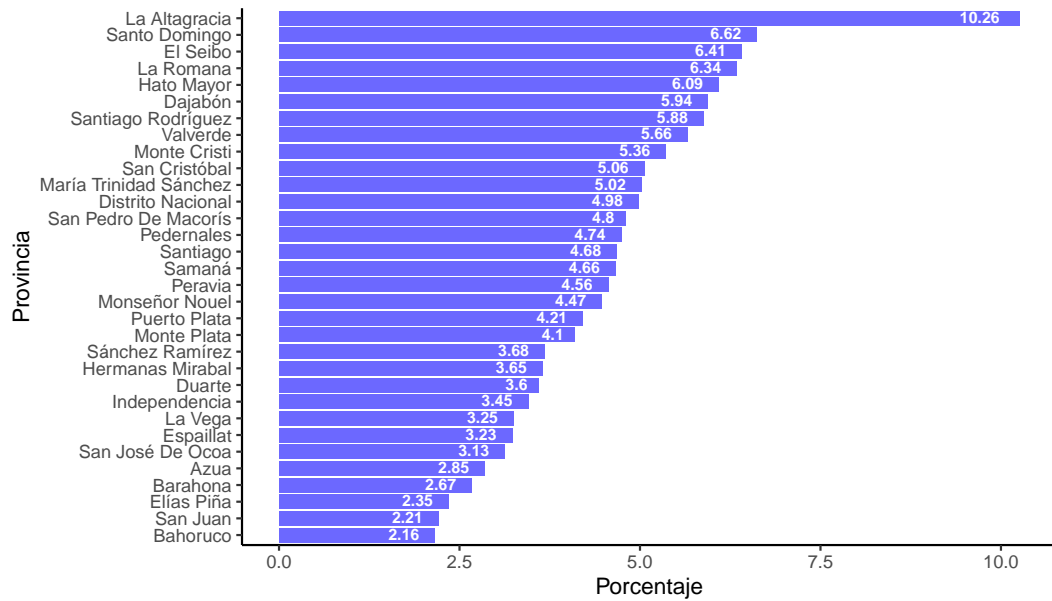
2. Población migrante

2.1 Migrantes entre 1997-2002

Entendiendo que la migración tiene un impacto en la composición de las poblaciones, es importante analizar la migración a partir de las combinaciones de diferentes variables, como el lugar de residencia, nacimiento y residencia hace cinco años. Además, esto facilita la comprensión de la dinámica migratoria del país y la importancia de La Altagracia como destino migratorio.

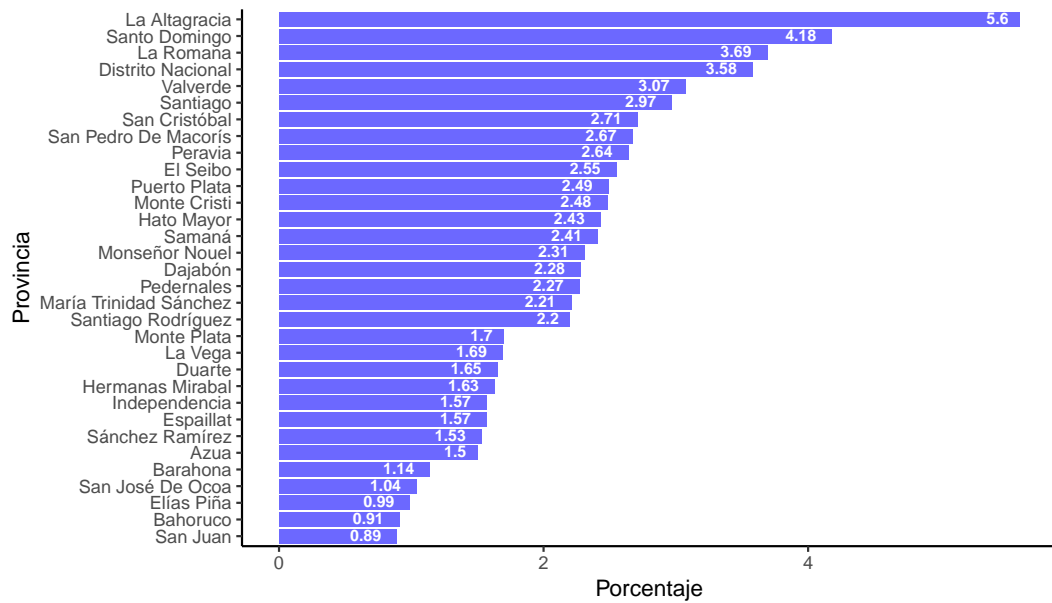
La Altagracia es la provincia que posee el mayor porcentaje de personas de mayores de cuatro años, que tienen 5 años o menos residiendo en ella (10.26 %, ver *Gráfico 2*). Igualmente, tiene la mayor proporción de personas que su lugar de residencia hace cinco años es diferente del lugar de nacimiento (5.6 %, ver *Gráfico 3*); y el *Gráfico 4*, muestra que la provincia posee la mayor proporción de personas de 5 años o más considerados migrantes de varias etapas, o sea, aquellos que en el momento del censo declararon residir en la localidad, pero hace 5 años vivían en otra y la provincia en la que nacieron es diferente a las dos anteriores (5.45 %). Es necesario destacar que esta variable podría estar ignorando otros movimientos ocurridos entre las temporalidades especificadas, por lo que es probable que estas personas hayan pasado por otras provincias, antes de residir en la localidad objeto de estudio.

Gráfico 2
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante de fecha fija, por provincia, 1997–2002



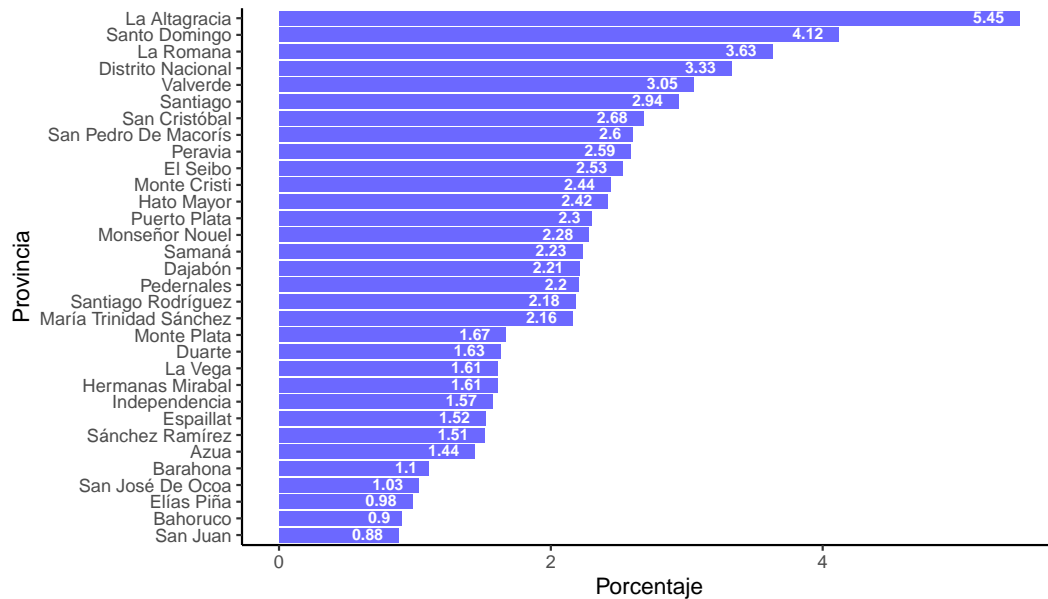
Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Gráfico 3
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante primario, por provincia, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Gráfico 4
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante de varias etapas, por provincia, 1997–2002

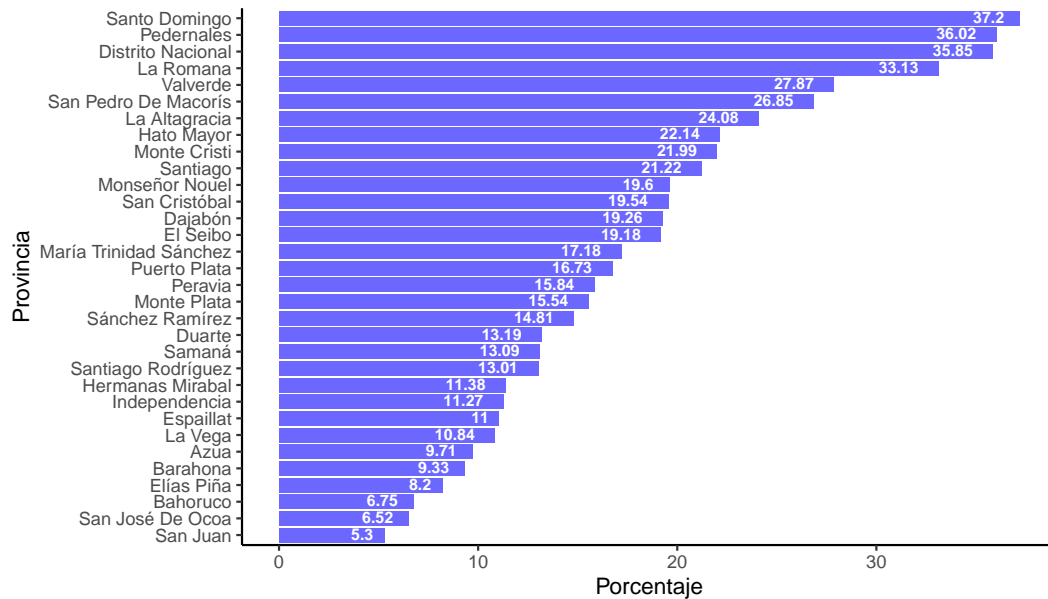


Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Estos resultados colocan a La Altagracia como un lugar importante en la dinámica demográfica del país, y como la provincia “preferida” para las migraciones internas, lo que se ve reflejado en su tasa de crecimiento, pues la provincia presentó el mayor crecimiento poblacional entre 1993 y 2002 (ONE, 2015).

El porcentaje de residentes que no nacieron en La Altagracia es el séptimo más importante con relación a las demás provincias del país, pues casi una cuarta parte de su población es considerada migrante acumulado (24.08 %, ver *Gráfico 5*). Esto sugiere que no es un evento tan reciente que la provincia sea un destino favorito de los emigrantes.

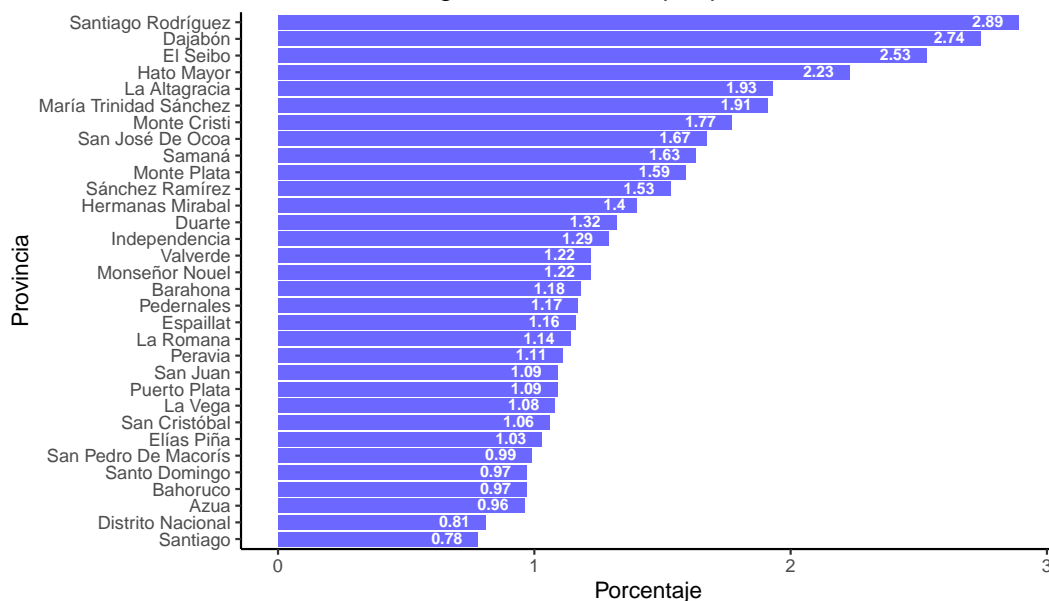
Gráfico 5
República Dominicana: Porcentaje de la población que es
migrante acumulado, por provincia, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Por otro lado, aunque los porcentajes de personas que retornan a sus provincias de nacimiento, luego de haber residido en otra, son relativamente bajos, al ser comparados con los otros indicadores de migración, La Altagracia es la quinta provincia con el mayor porcentaje de estas personas (1.93%, ver *Gráfico 6*). No obstante, este indicador muestra que el retorno entre provincias, durante el periodo analizado, no fue tan importante.

Gráfico 6
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante de retorno, por provincia, 2002



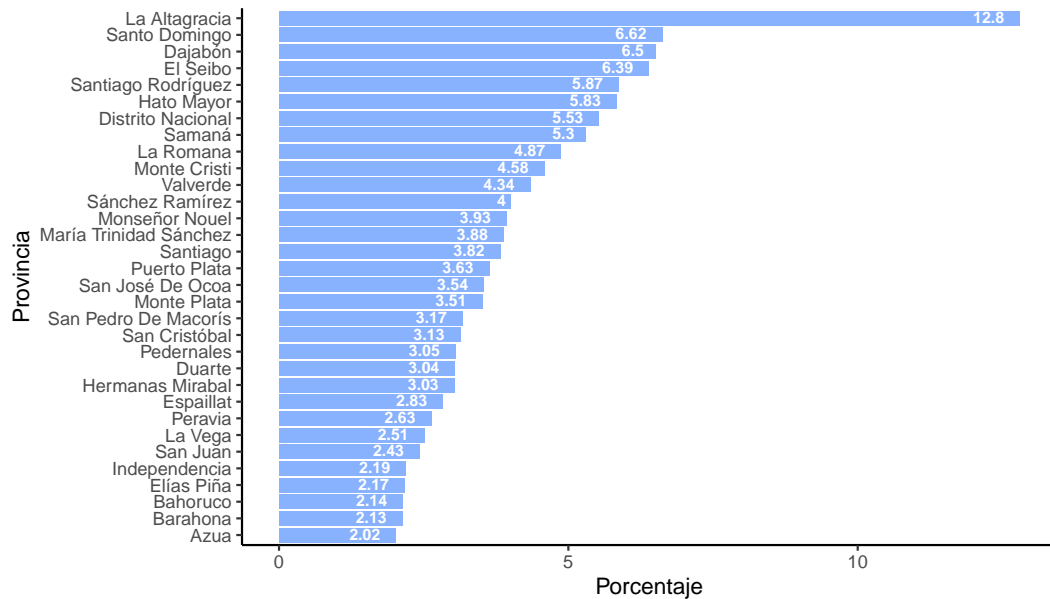
Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 1997–2002. ONE

Los resultados también muestran la importancia de Santo Domingo, capital del país, como destino de los emigrantes. Pues es la provincia con la mayor proporción de residentes que no nacieron allí (37.2 %); segunda con mayor número de residentes que tienen 5 años o menos residiendo en ella (6.62 %), de migrantes primarios (4.18 %) y de migrantes de varias etapas (4.12 %). No obstante, ocupa el puesto 28 según porcentaje de migrantes de retorno, 0.97 %.

2.2 Migrantes entre 2005-2010

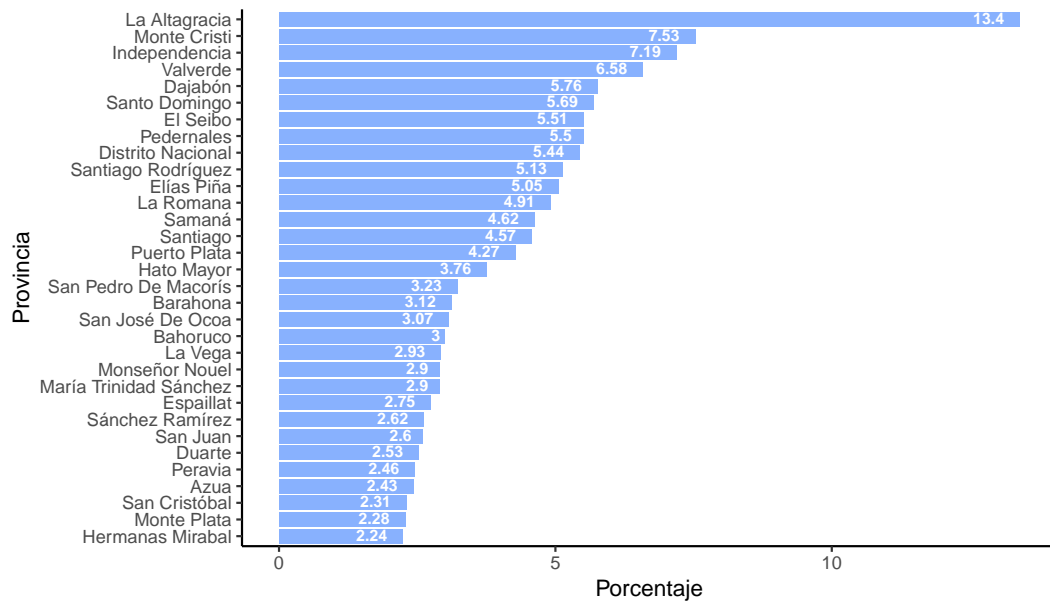
Al analizar la migración capturada por el censo de 2010, usando las variables anteriores, obtenemos que La Altagracia continúa siendo la provincia con el mayor porcentaje de residentes que son migrantes con un máximo 5 años residiendo allí, (12.8 %, ver *Gráfico 7*), que son migrantes primarios (13.4 %, ver *Gráfico 8*) y de residentes con al menos tres etapas migratorias (8.54 %, ver *Gráfico 9*).

Gráfico 7
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante de fecha fija por provincia, 2010



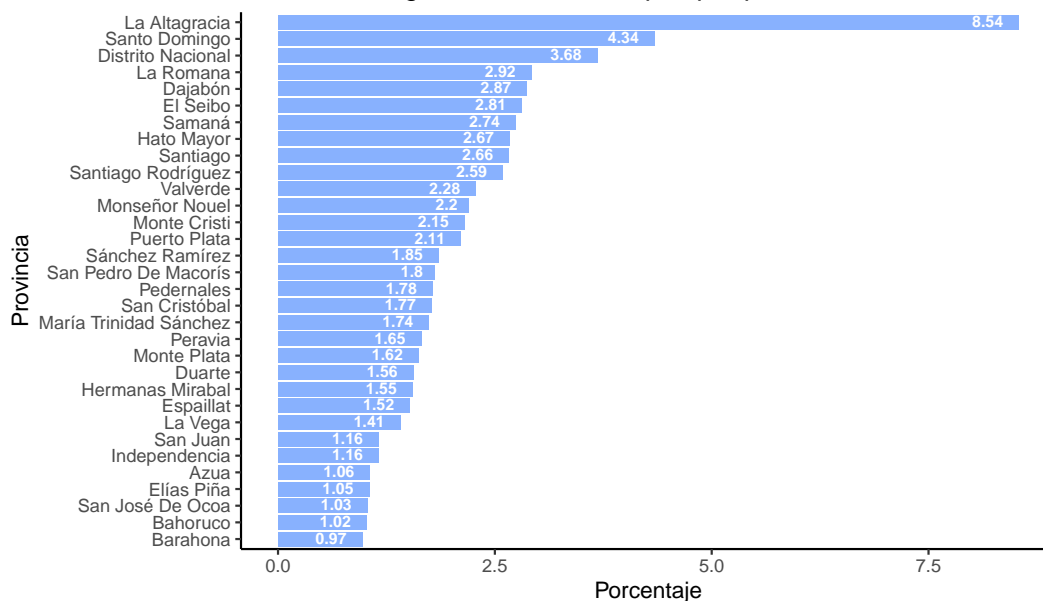
Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Gráfico 8
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante primario por provincia, 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

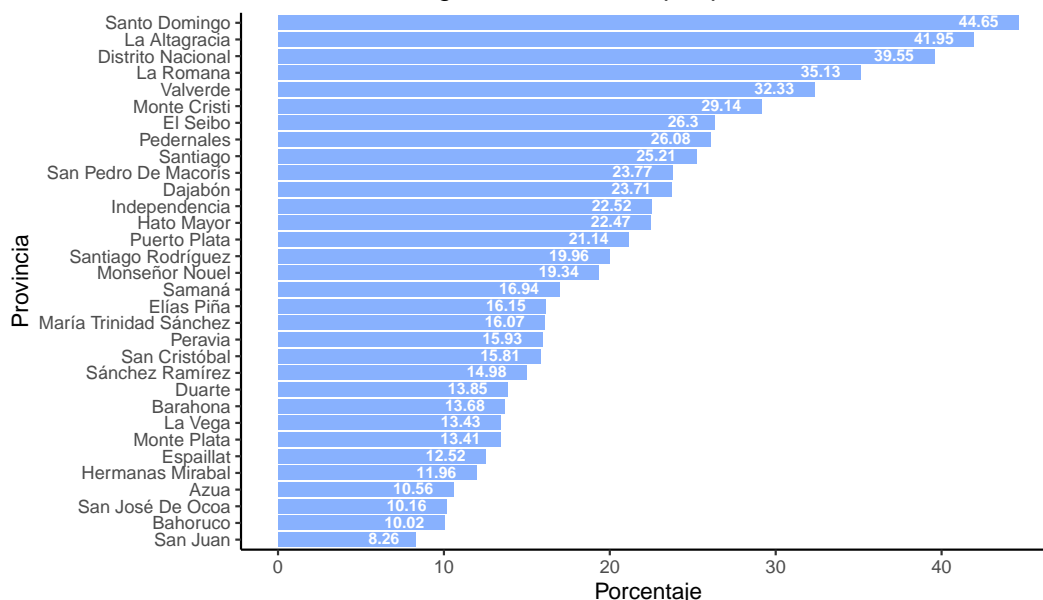
Gráfico 9
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante de varias etapas por provincia, 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Entre 2005-2010, el porcentaje de residentes que no nacieron en La Altagracia aumentó a 41 por cada 100 personas (ver *Gráfico 10*); en el periodo anterior (1997-2002) eran apenas 24 por cada 100, por lo que esta cifra casi se duplicó. Además, es el segundo valor más alto, solo superado por Santo Domingo, que aumentó de 37.2 a 44.65.

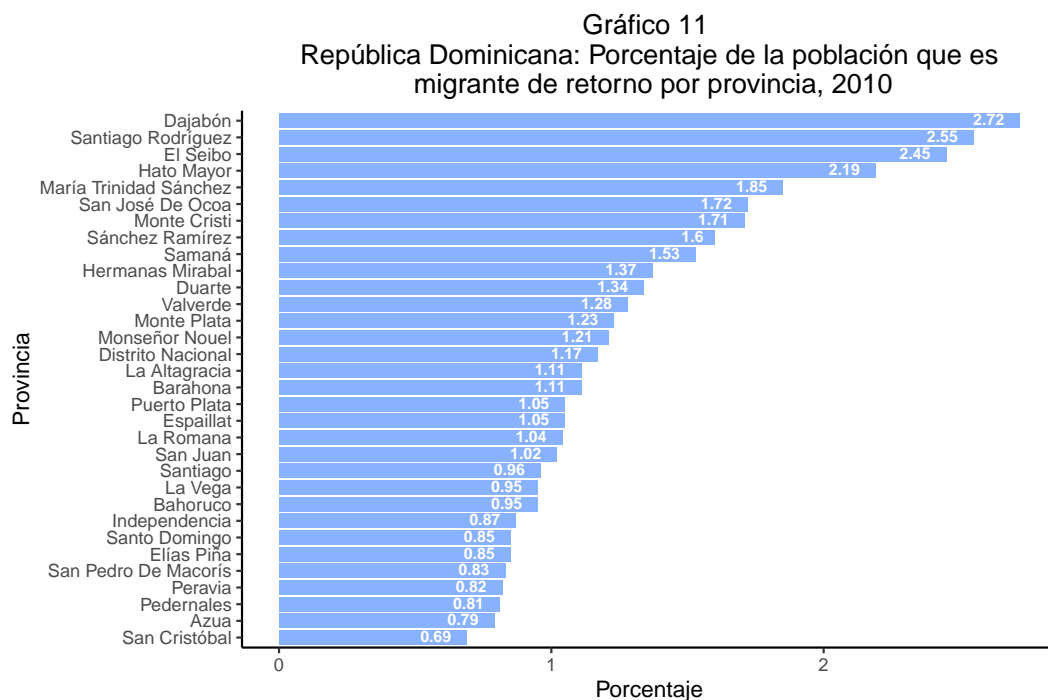
Gráfico 10
República Dominicana: Porcentaje de la población que es migrante acumulado por provincia, 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Estas mediciones muestran la estabilidad de la provincia como destino migratorio, así como su creciente importancia entre 1997 y 2010. Lo que también es evidenciado en su tasa de crecimiento poblacional, que continuó siendo la mayor entre 2002 y 2010, como mostrado en la sección anterior.

No obstante, los migrantes de retorno siguen siendo un evento no tan común en las diferentes provincias, aunque más frecuente que durante el periodo migratorio anterior. La Altagracia fue la décimo sexta provincia con el porcentaje más alto de personas que nacieron allí y residían allí en el momento del censo, pero que hace 5 años residían en otra provincia (1.11 %, ver *Gráfico 11*).



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Santo Domingo sigue siendo un destino importante de los migrantes, aunque parece que su atracción ha menguado, pues la proporción de migrantes de fecha fija se mantiene igual en ambos periodos, mientras que las de otros destinos crece, como en Dajabón y La Altagracia. De todos modos, sigue poseyendo una de las mayores proporciones de migrantes de varias etapas.

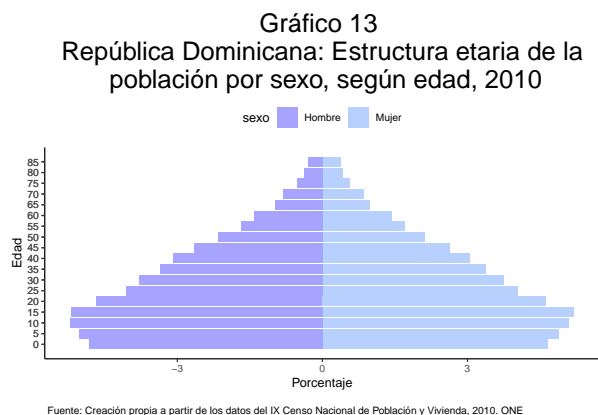
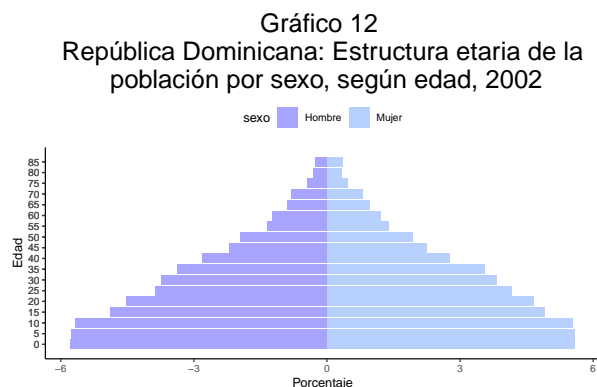
3. Migración en La Altagracia

3.1 Estructura etaria

3.1.1 Estructuras etarias de los residentes

El análisis de las estructuras etarias a través de las pirámides poblacionales nos permitirá hacer inferencias iniciales sobre la migración en la provincia, ya que mostrará posibles proporciones no esperadas en situaciones de saldos migratorios nulos, ya sea porque no hay migración o porque la salida y entrada de personas en las diferentes escalas geográficas (país, provincia, municipio) es igual¹².

La estructura etaria del país¹³ en 2002 muestra una población joven, con la base piramidal más amplia que los grupos subsiguientes (ver *Gráfico 12*). Además, se observa una población de hombres y mujeres bastante parecida. Mientras, que 8 años después, la estructura de 2010 (ver *Gráfico 13*) ya muestra efectos de la reducción de la fecundidad, pues la base se estrecha con respecto a los demás grupos etarios. Igualmente, se mantiene un balance entre los sexos. La población de 2010 es más envejecida que la de 2002.



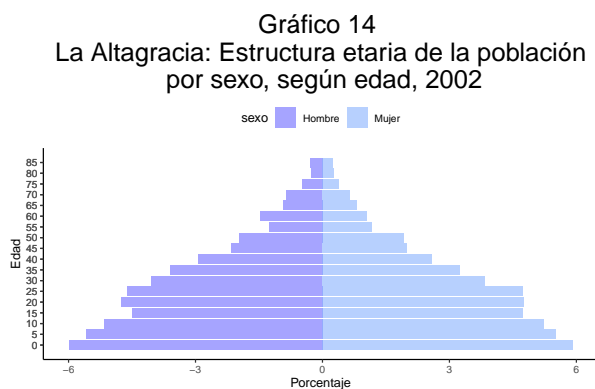
Ambas pirámides de La Altagracia son diferentes de las del país (ver *gráficos 14 y 15*): en ambos años las pirámides no muestran una estructura esperada en países en etapas iniciales de la transición demográfica, que es el formato observado para el país. El grupo hombres entre los 20-24 años es mayor que el grupo anterior, esto no ocurre en el mismo grupo de edad

¹²Para este ejercicio en el censo de 2002 el 0.003% (253 personas) de la población no tenía información sobre la edad, por lo que fue retirada de los cálculos.

¹³Se refiere a todos los grupos etarios de la población.

de las mujeres. Este valor podría indicar migración masculina, que continúa en el año 2010, pues nuevamente el grupo de 20-24 es mayor que el de 15-19; en 2010 ocurre lo mismo con el grupo de mujeres. Incluso, si se hiciera un análisis de sobrevivencia de la cohorte, es decir, comparar el número de hombres y mujeres grupo de 20-24 años en 2010 con el número de hombres y mujeres de 12-16 en 2002, esto indicaría una tasa de sobrevivencia mayor a 1, lo cual podría ser explicado por migración de personas en ese grupo de edad, o que alcanzaron esas edades durante el periodo intercensal. También puede deberse a errores de cobertura en el censo anterior.

En resumen, la desconfiguración de las pirámides en 2002, y aún más acentuada en 2010, especialmente del lado de los hombres, da indicios de procesos migratorios en edades económicamente activas¹⁴, que prueba la selectividad de la migración en grupos etarios específicos, y aunque podría entenderse que hay indicios de selectividad por sexo en el análisis de la estructura etaria, esta parece ser menos evidente. Asimismo, el hecho de que la base de la pirámide siga siendo mayor, concuerda con la suposición de alta inmigración de población en edades económicamente activas, que también está en periodo fértil¹⁵, pues una mayor proporción de mujeres entre 15 y 49 años, en el caso de La Altagracia entre 20 y 34 años, generaría, en teoría, un mayor número de nacimientos lo que provocaría esa alta proporción de menores de 5 años. No obstante, la proporción de personas entre 0-4 años es menor en 2010 en relación con el 2002, lo que podría indicar reducción de las tasas de fecundidad, tal como sucede a nivel nacional. Importante resaltar que La Altagracia tiene una población más joven en 2010 en comparación con 2002, que es lo contrario a lo mostrado a nivel nacional.

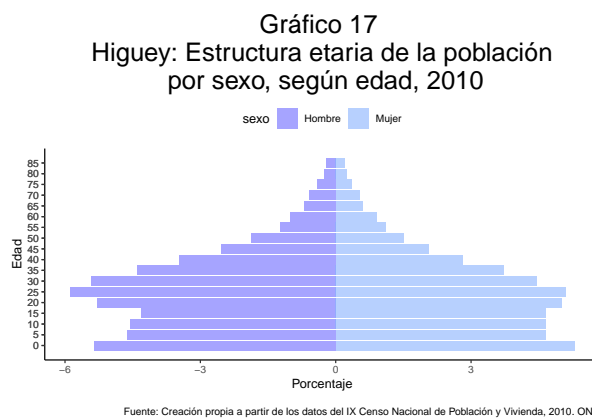
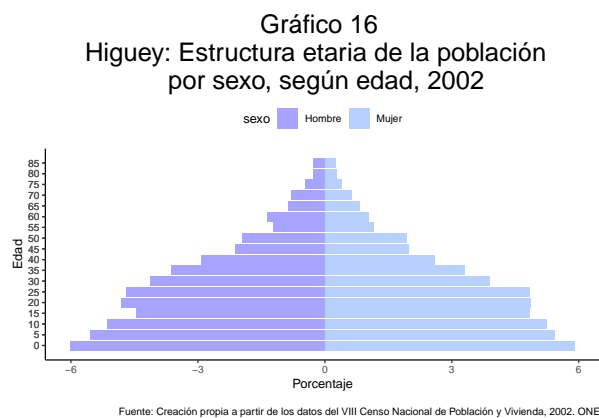


Al analizar Higüey se observan, para ambos periodos, estructuras etarias bastante parecidas a las de La Altagracia con diferencias mínimas en las proporciones. Por lo que podríamos entender que la mayor parte de los migrantes que entran a residir a La Altagracia se ubican

¹⁴Entre 15 y 59 años de edad.

¹⁵Mujeres entre 15 y 49 años de edad.

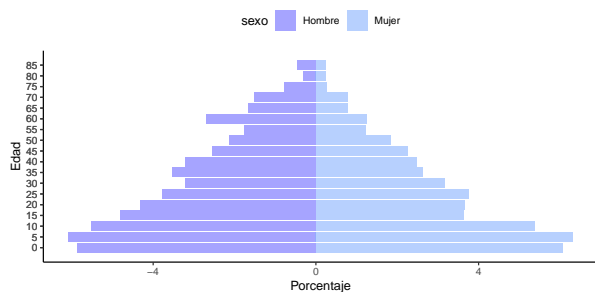
en el municipio de Higüey, ya que este refleja exactamente lo que muestra la provincia (ver *gráficos 16 y 17*).



San Rafael del Yuma presenta un escenario distinto (ver *gráficos 18 y 19*). En 2002 ya muestra una base piramidal menor que la del grupo subsiguiente. También, hay una reducción brusca entre el grupo de 10-14 y 15-19 en la población de mujeres; esto, entre varias razones, podría ser efecto de una salida acentuada de mujeres en esos grupos de edad. Al comparar entre hombres y mujeres a partir de los 10 años, la proporción de hombres es mayor a la de las mujeres en todos los grupos de edad, no obstante, a partir del grupo de 60 años la diferencia es más perceptible. Especialmente, entre los hombres de 60-64 años que es mucho mayor que los tres grupos de edad anteriores y duplica el tamaño del mismo grupo de mujeres, aunque estos desbalances podrían deberse a errores de cobertura censal o de declaración de edad, especialmente porque en el censo de 2002 la edad fue declarada por las personas entrevistadas.

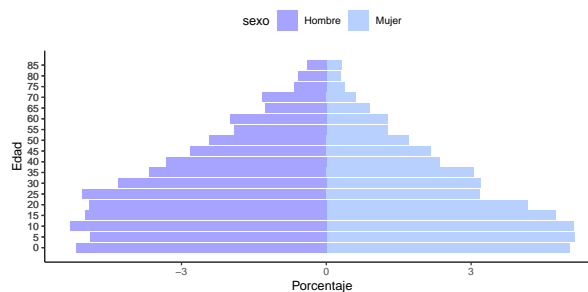
La pirámide de 2010 muestra los ecos o consecuencias de la distribución poblacional del municipio en 2002: continúa existiendo la reducción brusca entre dos grupos subsiguientes de las mujeres, pero como es una cohorte se mueve hacia los grupos correspondientes 8 años después. Por igual, con excepción del grupo de 5-9 años, la proporción de hombres en el resto de los grupos etarios es mayor que la proporción de mujeres en la población del municipio. La proporción de personas de 60 años o más es ligeramente menor en 2010 de lo que era en 2002.

Gráfico 18
San Rafael del Yuma: Estructura etaria de la población por sexo, según edad, 2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Gráfico 19
San Rafael del Yuma: Estructura etaria de la población por sexo, según edad, 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

En adición de estudiar la estructura etaria de la población total de La Altagracia y sus municipios, es de vital importancia analizar la composición por edad y sexo de la población no migrante, inmigrante y emigrante de dichos espacios geográficos. El acercamiento a los grupos específicos que se enmarcan en la categoría de migrantes de fecha fija posibilita la comprensión de la naturaleza de las migraciones y su posible impacto en la estructura etaria de la población.

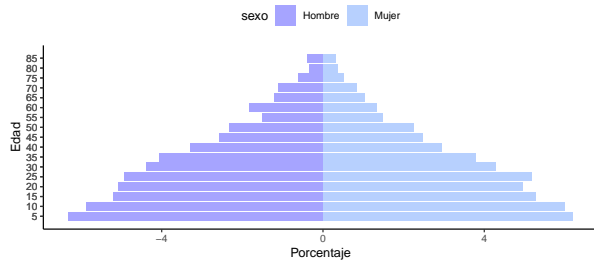
3.1.2 Estructuras etarias de los no migrantes y migrantes de La Altagracia

3.1.2.1 No migrantes de La Altagracia y municipios

Las siguientes pirámides etarias corresponden a quienes en el momento del censo residían en La Altagracia y declararon que hace 5 años también vivían ahí, o sea, los no migrantes. Los resultados de 2002 muestran una pirámide en formato de triángulo que, a primera vista, resulta acorde con la pirámide de residentes del país, una población joven, correspondiente de las primeras etapas de la transición demográfica.

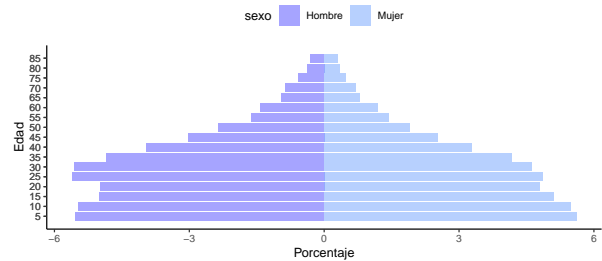
En cuanto al año 2010, la estructura etaria no sigue el desarrollo que se esperaría a partir de lo visto en 2002. Se observa una conglomeración de la población no migrante en algunos grupos etarios (5-14, 25-34), dando indicios de migraciones más antiguas no captadas por la variable de residencia hace 5 años, es decir, esas personas pudieron haber migrado en periodos anteriores al 2005, incluso sugiere que la gran proporción de personas entre 5 y 14 años son efectos directos e indirectos de la migración de esas mujeres en edad reproductiva o de migraciones familiares.

Gráfico 20
La Altagracia: Estructura etaria de la población no migrante de 5 años o más por sexo, según edad, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

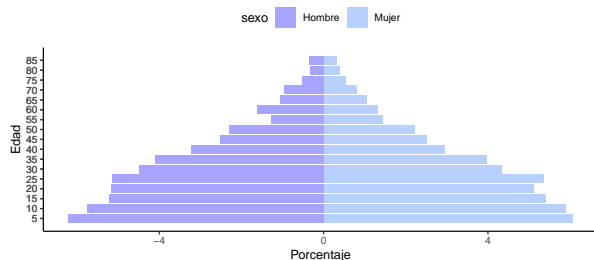
Gráfico 21
La Altagracia: Estructura etaria de la población no migrante de 5 años o más por sexo, según edad, 2005–2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

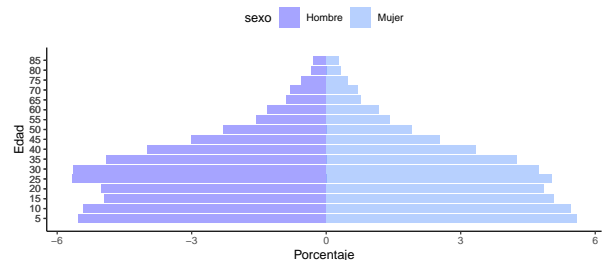
La estructura etaria de la población no migrante de fecha fija de Higüey fue muy parecida con la provincia en ambos periodos, lo que es de esperarse ya que la mayor parte de la población de La Altagracia reside en este municipio. Entonces, en 2002 se presenta un formato de triángulo, indicando una población predominantemente joven. En 2010, la pirámide poblacional de Higüey tiene el mismo formato que la provincia. Por lo tanto, la evolución de la pirámide no es la esperada en ausencia de migración.

Gráfico 22
Higüey: Estructura etaria de la población no migrante por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

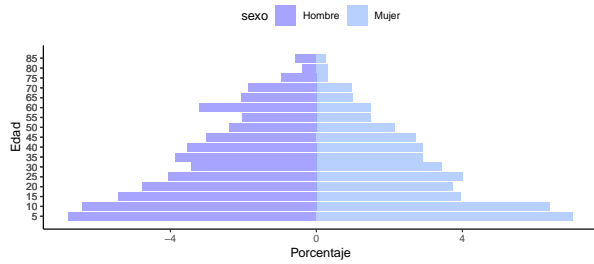
Gráfico 23
Higüey: Estructura etaria de la población no migrante por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 2005–2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

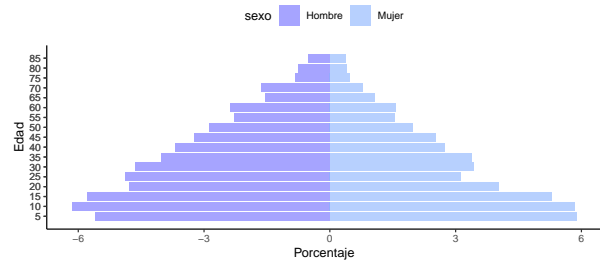
Ambas pirámides de San Rafael del Yuma muestran estructuras etarias accidentadas, pues al igual que en la pirámide de la población general, aquellos quiebres bruscos entre grupos etarios contiguos se reflejan aquí. Esto apunta una fuerte emigración en años anteriores que dejaron marcas en la estructura de la población. No obstante, 2010 muestra una moderación de estos procesos, porque aun cuando se ven los ecos, hay mayor equilibrio entre los grupos etarios centrales (30-59 años).

Gráfico 24
San Rafael del Yuma: Estructura etaria de la población no migrante por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Gráfico 25
San Rafael del Yuma: Estructura etaria de la población no migrante por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 2005–2010

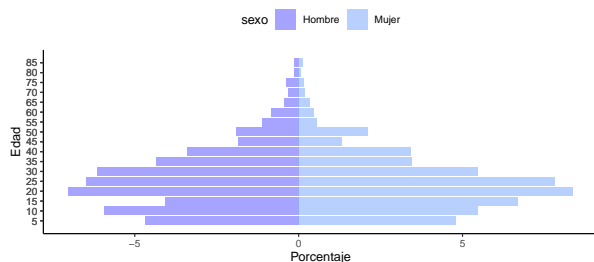


Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

3.1.2.2 Inmigrantes internos de La Altagracia y municipios

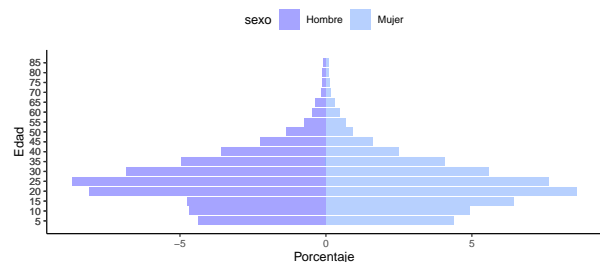
Los *gráficos 26 y 27* muestran la distribución por edad de los hombres y mujeres inmigrantes de los periodos migratorios 1997-2002 y 2005-2010. Los gráficos muestran que la inmigración fue mayoritariamente femenina y joven. Las características de esta inmigración probablemente sea la causa de que en la distribución de la población total de La Altagracia de 2010 (Ver *Gráfico 15*) se observa una población de 0-4 años mayor que la población de 5-9 y de 10-14, es decir, esa base ancha son ecos de la migración de mujeres en edad reproductiva 8 años atrás. En contraste con 2002, el 2010 muestra un escenario distinto, cerca de 52 de cada 100 inmigrantes fueron hombres y 84 de cada 100 tenía entre 5 y 39 años. Además, el formato de la pirámide sugiere una inmigración fuerte de personas en edades económicamente activas.

Gráfico 26
La Altagracia: Estructura etaria de los inmigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

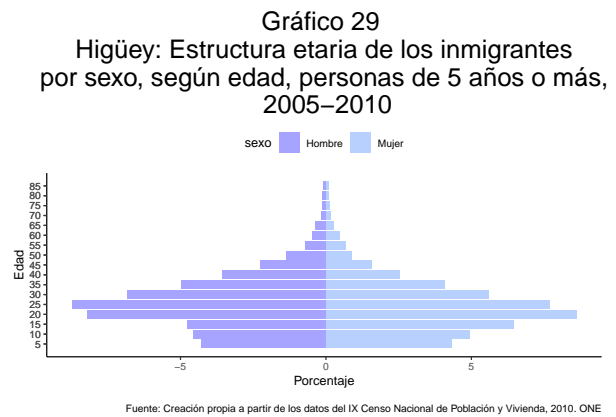
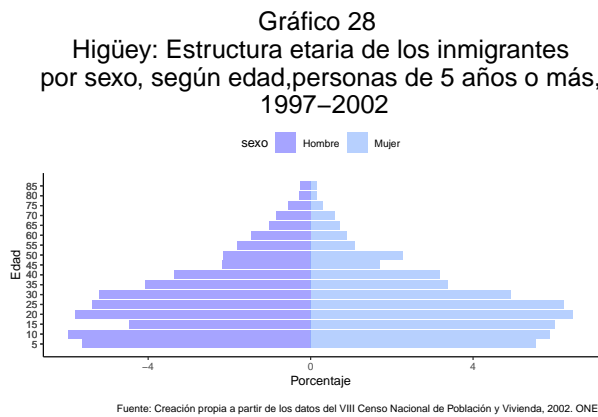
Gráfico 27
La Altagracia: Estructura etaria de los inmigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 2005–2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

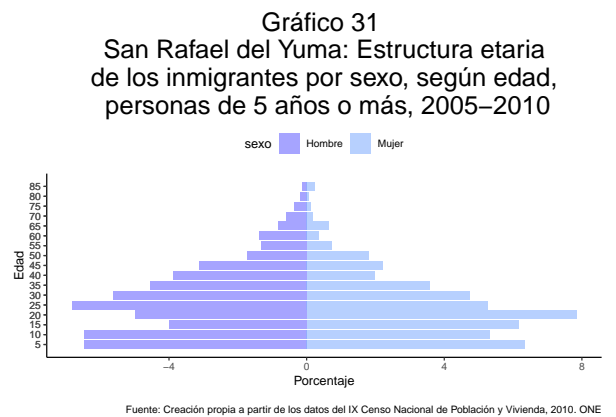
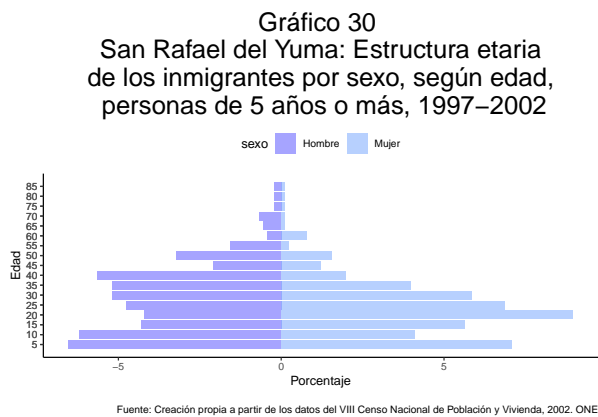
Al observar la estructura etaria de los inmigrantes de Higüey de 1997-2002, el 67.52 % de los inmigrantes de Higüey son menores de 35 años. La pirámide de 2010 muestra una concentración aun mayor de los inmigrantes en determinados grupos de edades, dándole a la

pirámide un formato de pentágono. La inmigración en los grupos etarios entre los 15 y 39 años, en términos proporcionales, fue mayor en 2005-2010 que en 1997-2002. Nuevamente, evidencias de la selectividad etaria de la migración, enlazada a momentos clave de la vida que influyen en la decisión de migrar, como el empleo o la familia.



Ambas estructuras etarias de inmigrantes de San Rafael del Yuma tienen formatos irregulares. Para el periodo 1997-2002, se observa una concentración de inmigrantes en edades económicamente activas, así como en los primeros grupos etarios, indicando migración familiar. La mayor proporción de inmigrantes fueron hombres.

En el periodo 2005-2010, se muestran una migración más balanceada entre los diferentes grupos de edad. La mayor proporción de hombres concentrados en edades ligeramente mayores a la de las mujeres indica migración familiar, pues es más común que los hombres sean más viejos que sus parejas, o se unan en edades más avanzadas que las mujeres (Myrrha, 2014).

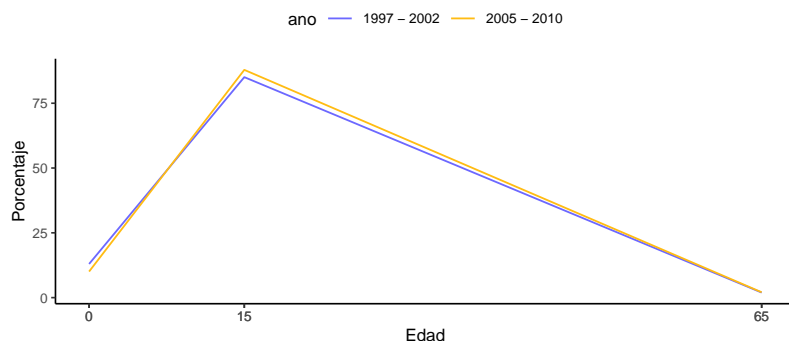


3.1.2.2.1 Inmigrantes desde el extranjero de La Altagracia

Más adelante se evidenciará la importancia de la inmigración de personas desde el extranjero en La Altagracia, especialmente en el período 2005-2010, por lo que es importante estudiar este grupo por separado. No obstante, no es posible analizarlos por sexo, ya que al ser un grupo poblacional pequeño se pierde representación al incluir más desagregaciones (provincia, edad, sexo). Igualmente, solo se analiza este subgrupo poblacional para la provincia, ya que al estudiar por municipio la población se hace muy pequeña, dificultando el análisis, especialmente en el municipio de San Rafael del Yuma.

En 1997-2002 y 2005-2010 hay una concentración de los inmigrantes en edades económicamente activas, incluso más concentrados que los inmigrantes en general. En 1997-2002, quienes tenían entre 15 – 64 años eran el 85.07 % del total. En 2005-2010, aumentó la proporción a 87.87 % (ver *Gráfico 32*).

Gráfico 32
La Altagracia: Porcentaje de inmigrantes extranjero de 5 años o más, por grandes grupos de edad, según periodo, 1997–2002 y 2005 – 2010

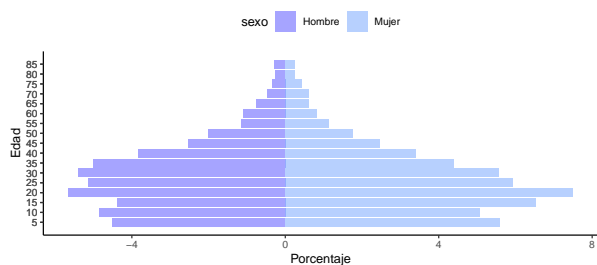


Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

3.1.2.3 Emigrantes de La Altagracia y municipios

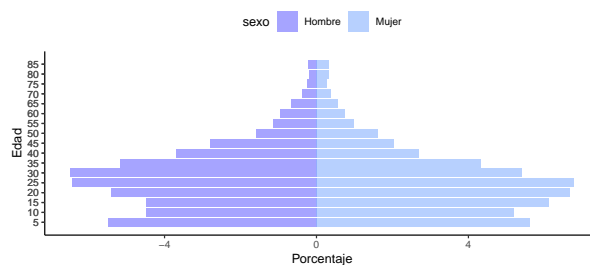
En el periodo migratorio 1997-2002, 52 de cada 100 personas que emigraron de La Altagracia eran mujeres. En el periodo 2005-2010, la proporción de emigrantes por sexo fue bastante similar, pues el 50.10 % eran mujeres. En este periodo la migración masculina fue mayor que la femenina para los grupos etarios comprendidos entre los 30 y 49 años.

Gráfico 33
La Altagracia: Estructura etaria de los emigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

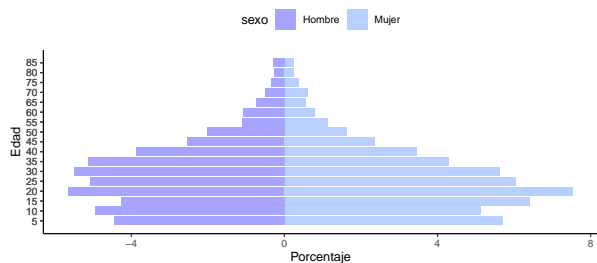
Gráfico 34
La Altagracia: Estructura etaria de los emigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 2005–2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

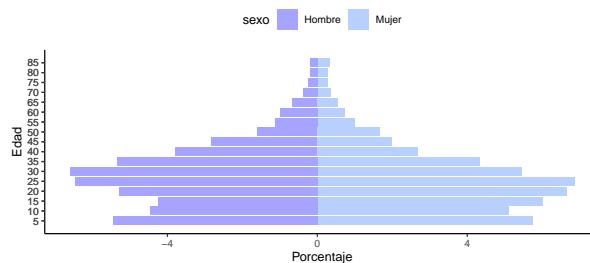
Los gráficos 35 y 36 muestran la distribución por sexo según edad de la población de emigrante de Higüey, evidenciando una distribución más homogénea de los emigrantes entre los diferentes grupos de edades y sexos. No obstante, los mayores grupos que salieron de Higüey para residir en otro municipio entre 1997-2002 fueron las mujeres entre 20-24 años, seguidas por las que tenían entre 25 y 29 años. Entre 2005 y 2010, el 57.73% de los emigrantes tenían entre 15 y 29 años.

Gráfico 35
Higüey: Estructura etaria de los emigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Gráfico 36
Higüey: Estructura etaria de los emigrantes por sexo, según edad, personas de 5 años o más, 2005–2010

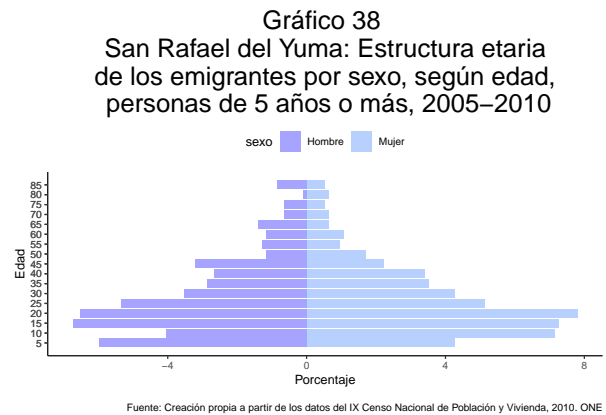
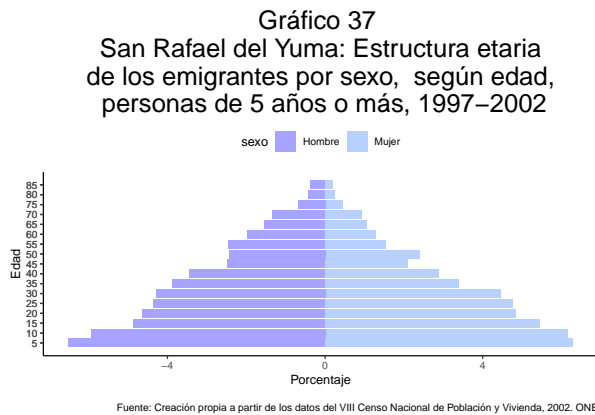


Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

En el caso de las estructuras etarias de los emigrantes de San Rafael del Yuma, en 2002 se observa una pirámide etaria con formato de triángulo, por lo tanto, la mayor proporción de emigrantes son aquellos que tienen entre 5-9 años, con un solo grupo que parece desconfigurar el triángulo, el de las mujeres entre 50 y 54 años. Esta forma también indica que la mayor proporción de personas que salieron de San Rafael del Yuma entre 1997 y 2002 eran personas jóvenes.

Por otro lado, la pirámide correspondiente a los emigrantes entre 2005 y 2010, no parece tener una figura uniforme. En este caso, la mayor proporción de emigrantes eran mujeres entre los 10 y 24 años, con porcentajes por encima del 7% en cada grupo (10-14, 15-19 y 20-24). Los grupos siguientes fueron de hombres entre 15 y 24 años, con porcentajes mayores a 6% para cada grupo etario. Entonces, se evidencia una concentración de los emigrantes en

los grupos de edades entre los 10 y 29 años, hombres y mujeres en conjunto, correspondiente al 50 % del total.



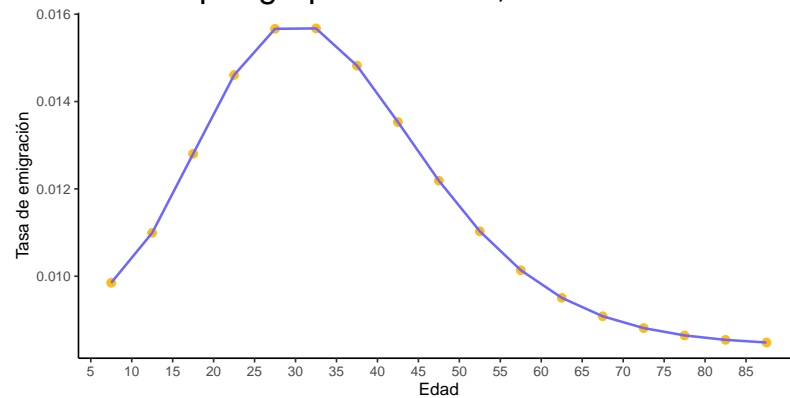
3.2 Modelo Rogers - Castro

Enseguida, se muestran los resultados obtenidos de la aplicación del modelo de Rogers-Castro, con el objetivo de analizar con más profundidad el patrón etario de los emigrantes de La Altagracia y los emigrantes del país que tuvieron como destino la misma provincia. Además, se incluyen medidas parámetro que permiten la comparabilidad entre las poblaciones y años estudiados.

3.2.1 Patrón etario de las emigraciones de La Altagracia

Los resultados del modelo Rogers-Castro para los emigrantes originarios de La Altagracia, en 2002, muestran que la edad promedio de la propensión a migrar de la fuerza de trabajo (μ_2) es 48.75, asimismo, la función presenta dominio de la fuerza de trabajo, ya que $\delta_{12} = 0.118$; a pesar de eso, los resultados de $\beta_{12} = 0.5639$ evidencian que la emigración fue predominantemente de adultos, tal y como muestra la baja tasa de emigración de la curva en los primeros grupos de edad. Además, de acuerdo con los resultados de la tasa de migraproducción bruta (TMR), 3.80 es el número de eventos migratorios que una persona promedio experimentará a lo largo de su vida, si sobrevive y experimenta las tasas de emigración estimadas para el año 2002.

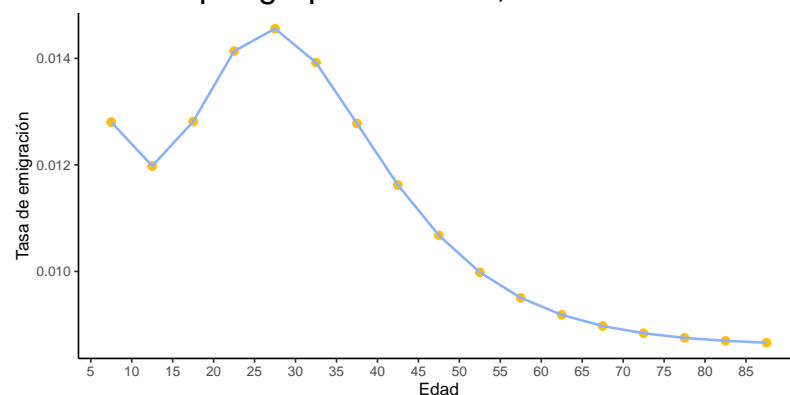
Gráfico 39
La Altagracia: Perfil etario de los emigrantes,
por grupos de edad, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

La curva de 2010 nos muestra un formato distinto, con tasas de emigración notablemente más elevadas en el primer grupo de edad, en contraste con 2002. En este caso, la edad promedio de la propensión a emigrar de la fuerza de trabajo es mucho más baja que en 2002, 27.14, y con una baja dependencia infantil ($\delta_{12} = 0.5648$), no obstante, mayor que la presentada en 2002. El valor resultante de $\beta_{12} = 0.9883$, muy cercano a la unidad, indica que las tasas de migración de los niños reflejan la de los adultos. La TMR apunta que, si una persona sobrevive y experimenta las mismas tasas de emigración de La Altagracia, del periodo 2010, a lo largo de su vida experimentará 4.91 eventos migratorios, en promedio.

Gráfico 40
La Altagracia: Perfil etario de los emigrantes,
por grupos de edad, 2005–2010



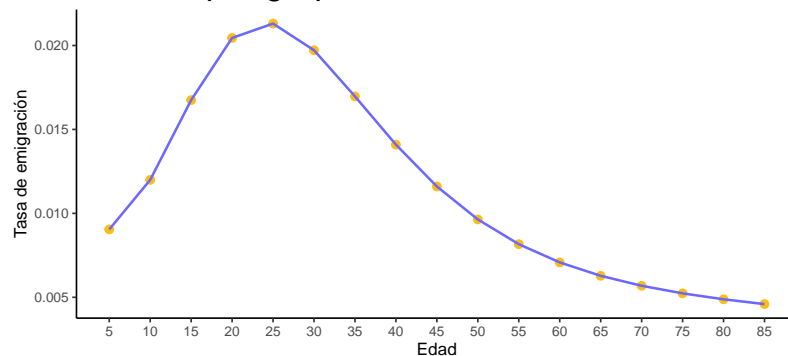
Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Visto eso, se puede precisar que el perfil migratorio de 2010 era más joven que el de 2002, asimismo, la migración fue más intensa en el último período analizado y más familiar.

3.2.2 Patrón etario de los inmigrantes de La Altagracia

Al estudiar el perfil etario de los inmigrantes de La Altagracia, se tiene que, en 2002, la edad media de propensión a emigrar desde otras provincias hacia La Altagracia de la fuerza de trabajo fue de 26.64 años. Eso significa una diferencia de 22.11 años entre quienes emigraron de provincia y los que inmigraron a ella. Entonces, en 2002 la provincia perdió población más envejecida, pero ganó población mucho más joven. Por otro lado, con un $\delta_{12} = 0.2159$, se considera que hay una baja dependencia infantil. El $\beta_{12} = 0.0898$ da soporte a esa conclusión, ya que apunta a una baja migración de niños con respecto a la de los adultos. De acuerdo con TMB de este período, una persona que sobreviva y experimente las tasas de emigración de los emigrantes del país que tuvieron como destino La Altagracia en 2002, realizará en promedio 0.1533 eventos migratorios.

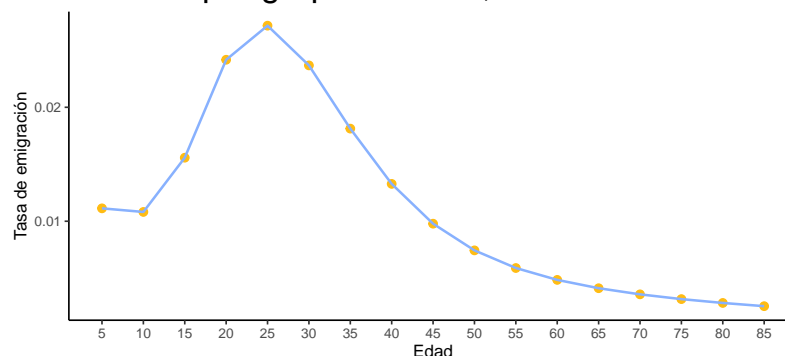
Gráfico 41
República Dominicana: Perfil etario de los emigrantes hacia La Altagracia, por grupo de edad, 1997–2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

En el caso de 2010, se observa lo siguiente: la edad media de la propensión a emigrar de la fuerza laboral es 26.43 años, ligeramente menor a lo visto en 2002. En adición, se reduce la diferencia de edad promedio entre los que emigrantes e inmigrantes de la provincia, siendo los emigrantes 0.7092 años más viejos. El parámetro δ_{12} es igual a 0.2426, por lo que hay una baja dependencia infantil, aunque un poco mayor a lo visto en 2002. Eso también se ve reflejado en la curva correspondiente a 2010, en la tasa del primer grupo de edad. Por su parte, $\beta_{12} = 0.1648$, también apunta a una baja migración de niños en relación con la de los adultos, por lo que la emigración hacia provincia no suele ser familiar. De acuerdo con los resultados, si una persona sobrevive y experimenta las tasas de emigración de 2010 específicas de La Altagracia, a lo largo de su vida tendrá en promedio 0.2486 eventos migratorios.

Gráfico 42
República Dominicana: Perfil etario de los emigrantes hacia La Altagracia, por grupo de edad, 2005–2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

3.3 Razón de sexo

La razón de sexo, también llamada índice de masculinidad, al igual que el análisis de las estructuras etarias da indicios de migración, pues revelaría desbalances entre los sexos, provocados por salidas o entradas de grupos poblacionales específicos, por ejemplo, emigran más hombres que mujeres hacia un municipio en específico, provocando que haya más hombres y que por lo tanto la razón de sexo sea mayor a 100 hombres por cada 100 mujeres, en el municipio receptor; mientras que el municipio expulsor de esos migrantes puede presentar una razón de menos de 100 hombres por cada 100 mujeres.

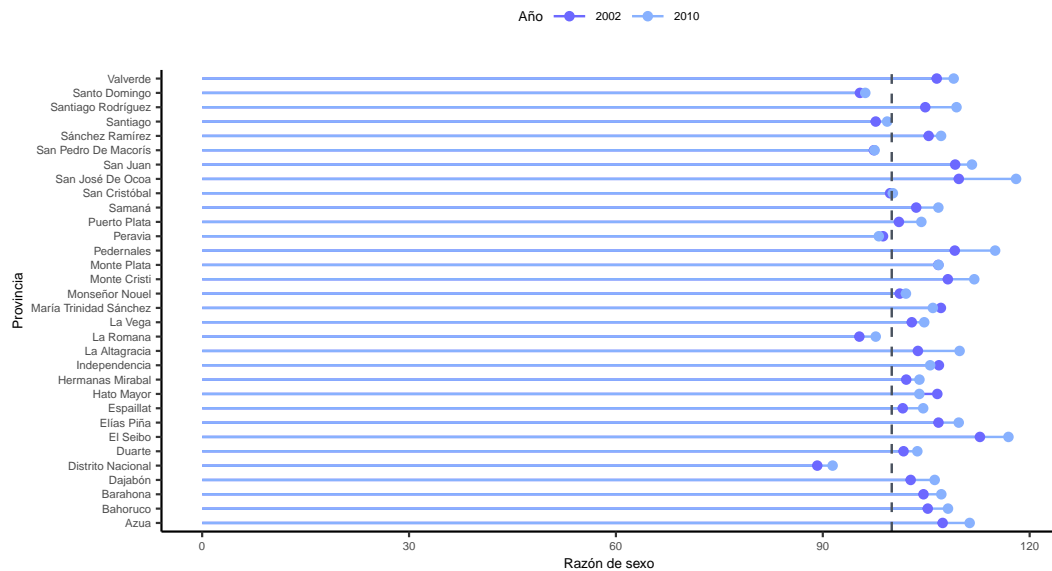
3.3.1 Razón de sexo por provincia

La razón de sexo a nivel nacional en 2002 fue de 99.3 hombres por cada 100 mujeres; 7 de las 32 provincias tenían menos de 100 hombres por cada 100 mujeres: San Cristóbal (99.76), Peravia (98.73), Santiago (97.68), San Pedro de Macorís (97.42), Santo Domingo (95.39), La Romana (95.31) y Distrito Nacional (89.20); cuatro de estas provincias eran las más pobladas del país en 2002 (Santo Domingo, Distrito Nacional, Santiago y San Cristóbal, en ese orden). En el resto de las provincias el número de hombres por cada 100 mujeres estaba por encima de los 100. En La Altagracia esta razón era de 103 hombres por cada 100 mujeres.

Mientras que, en 2010, el índice de masculinidad a nivel nacional fue de 101 hombres por cada 100 mujeres, esto representa un aumento acumulado de 1.76 % entre los dos periodos censales. Es importante destacar que, en la ausencia de errores en la declaración de edad, esos valores son indicadores de migración internacional diferenciada por sexo. Solo 6 provincias presentaron razones por debajo de 100: Santiago (99.34), Peravia (98.12), La Romana (97.68), San Pedro de Macorís (97.51), Santo Domingo (96.16), Distrito Nacional (91.42). El índice de La Altagracia aumentó a 109.84 hombres por cada 100 mujeres, fue la segunda provincia con el mayor aumento del índice entre ambos censos, 5.83 %; solo precedida por San José de Ocoa, que pasó de 109.72 a 118.03.

El gráfico siguiente presenta las razones de sexo por provincia para cada año, la línea vertical se encuentra en el 100 e indica que hay equilibrio entre el número de hombres y mujeres. Los valores del lado izquierdo de la línea vertical pertenecen a provincias con más mujeres que hombres, los del lado izquierdo indican lo contrario.

Gráfico 43
República Dominicana: Razón de sexo por provincia
según año, 2002 y 2010



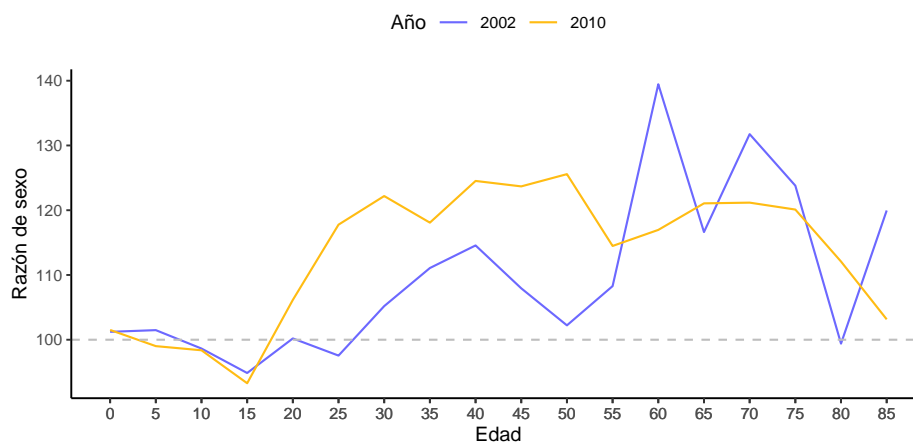
Fuente: Creación propia a partir de los datos del VII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

3.3.2 Razón de sexo en La Altagracia y sus municipios

A continuación, se analiza la razón de sexo por grupos de edad para La Altagracia y sus municipios. El siguiente gráfico muestra dos curvas correspondientes a la razón de sexo para

cada año, específicamente de la provincia. La curva de 2002 se coloca por encima de los 100 hombres por cada 100 mujeres en las edades de 0-9, 20-24, desde los 30 y hasta los 79 y nuevamente a partir de los 85 años; el pico se encuentra en el grupo de 60-64 años. En 2010, la curva está por encima de la línea de los 100 para todos los grupos a partir de los 20 años y en el primer grupo etario; el índice de masculinidad más alto es el del grupo de edad 50-54. Además, los índices de 2010 entre los 20 y 59 años son mayores a los que se presentaron en 2002. O sea, en 2010 la razón de hombres por mujeres fue mayor que en el periodo anterior, y todos esos grupos corresponden a personas económicamente activas.

Gráfico 44
La Altagracia: Razón de sexo por año,
según grupo etario, 2002 y 2010



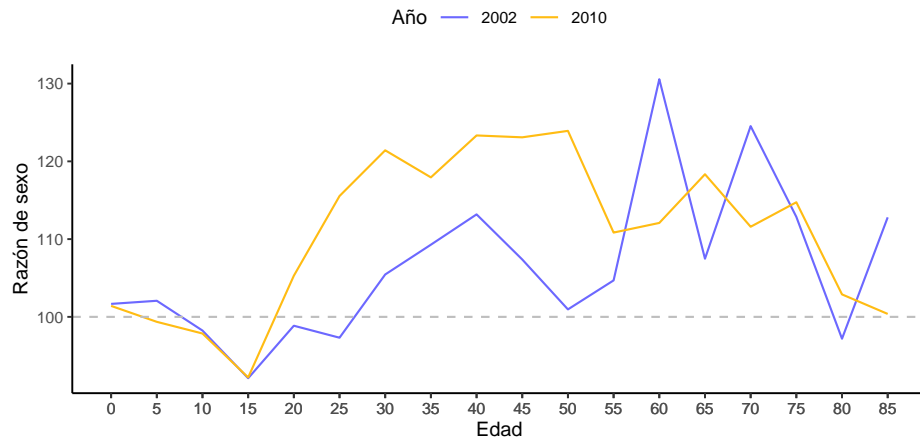
Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

Como visto anteriormente, La Altagracia como destino migratorio no es evento nuevo, por lo que los altos índices de masculinidad en edades más avanzadas pueden deberse a estos movimientos más antiguos, y esas personas permanecieron de la provincia. Lo cual concuerda con los resultados del modelo de Rogers-Castro, específicamente cuando indica que si una persona experimenta las tasas de emigración de aquellos que se asientan en La Altagracia, los movimientos migratorios que en promedio realizará son menos de uno, durante su vida. Otro aspecto a destacar es que las curvas no siguen el patrón esperado en la ausencia de movimientos migratorios selectivos por sexo, especialmente en las edades comprendidas entre los 25 y 60 años.

En el caso de Higüey, las razones son bastante parecidas a las que exhibe la provincia. En 2002 los grupos de 0-4, 5-9, 20-24, 30-79 y 85 o más, están compuestos por más de 100 hombres por cada 100 mujeres. El grupo de 15-19 años es el que muestra menor número de hombres por mujeres, 92.11; en 2010 también es el grupo con menor número de hombres por

mujeres. Además, en el censo de 2010, todos los grupos de edad a partir de los 20 años tienen más de 100 hombres por mujeres; en este caso, el pico se encuentra en el grupo de 50-54, con 123.92 hombres por cada 100 mujeres, justo lo que se evidenció en La Altagracia.

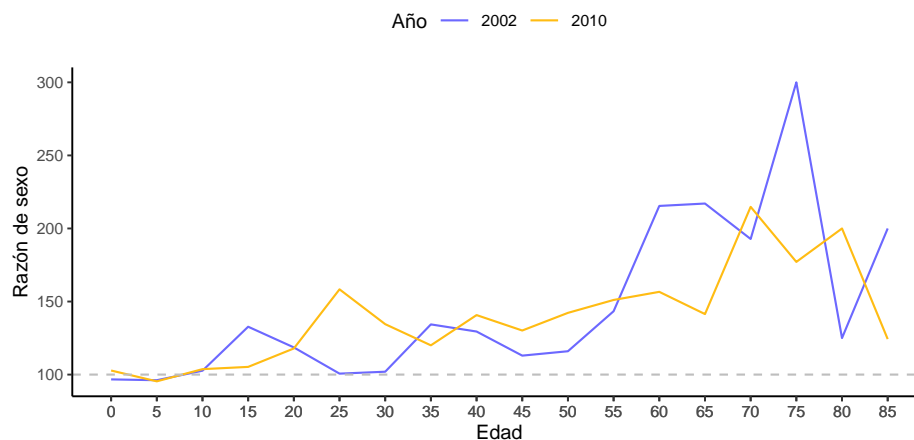
Gráfico 45
Higüey: Razón de sexo por año,
según grupo etario, 2002 y 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

San Rafael del Yuma en ambos censos, a partir de los 10 años todos los grupos tienen más presencia de hombres que de mujeres. En 2002 el pico fue observado en el grupo de edad de 75-79 años, 300 hombres por cada 100 mujeres, que probablemente se deba a errores de cobertura, tamaño de la población y/o mal declaración de edad, lo mismo pasa en el grupo de 70-74 años de 2010. En este municipio el índice de masculinidad de 2010 fue mayor que en 2002 en los siguientes grupos etarios: 10-14, 25-29, 30-34, 40-59, 70-74 y 80-84.

Gráfico 46
San Rafael del Yuma: Razón de sexo por año,
según grupo etario, 2002 y 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

3.4 Saldos migratorios y tasas de migración neta

En seguida se analizan los saldos migratorios y tasas de migración neta, primero de las provincias, para entender el contexto y las migraciones en las diferentes unidades territoriales. Luego, el análisis se centra en La Altagracia y sus municipios.

3.4.1 Período migratorio de 1997 - 2002

Los resultados de los saldos migratorios para el año 2002 (ver *Anexos 5 y 6*), muestran que apenas el 25 % de las provincias presentaron saldos migratorios positivos. Santo Domingo tuvo el saldo más alto, ganando 40,705 personas; le sigue el Distrito Nacional. Se destaca que Santo Domingo es una provincia que rodea el Distrito Nacional, y sirve como provincia dormitorio del Distrito Nacional, es decir, una gran proporción de la población de Santo Domingo trabaja en el Distrito Nacional. Lo que explica la importancia de estos dos territorios en la dinámica migratoria del país. Luego, le subsiguen Santiago, con importante desarrollo urbano; y San Cristóbal, que al igual que Santo Domingo está muy cerca del Distrito Nacional, por lo que muchas personas que viven ahí se trasladan hacia el Distrito Nacional para trabajar, lo que

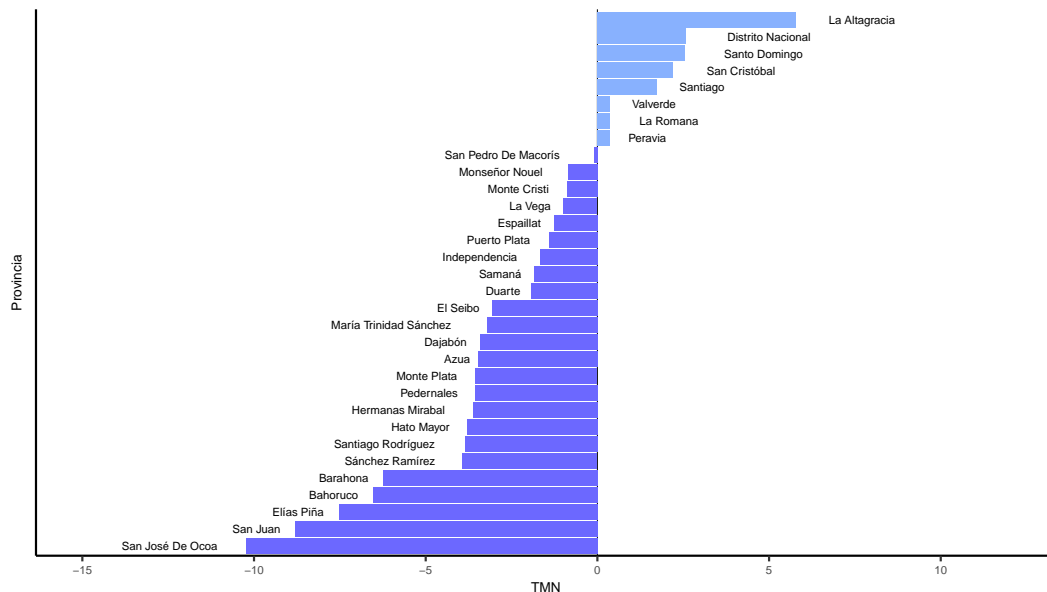
esclarece su saldo migratorio positivo.

La Altagracia, presenta el quinto saldo más alto; recordando que esta provincia sostiene la mayor parte de la actividad turística del país, que es una de las principales actividades económicas a nivel nacional. Mientras que la mayor pérdida de población absoluta fue observada en San Juan, con menos 18,790 personas.

Interesante resaltar que 6 de las 8 provincias con saldos positivos (Santo Domingo, Distrito Nacional, Santiago, San Cristóbal, La Romana y Peravia), también presentaron índices de masculinidad por debajo de 100, lo que indica fuerte migración femenina.

En otro orden, al analizar las ganancias y pérdidas netas de población, se evidencia que La Altagracia exhibe la mayor tasa de migración neta (TMN), 5.77 %, mientras que San José de Ocoa presenta la menor TMN, -10.23 (ver *Gráfico 47*).

Gráfico 47
República Dominicana: Tasa de migración neta (TMN),
según provincia, 1997 – 2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Por otra parte, la *Tabla 1* muestra que Higüey tuvo una población de 146,168 personas mayores de 4 años; 33,080 declararon ser inmigrantes de fecha fija. Eso equivale al 22.63 % de la población higüeyana. El 68.11 % (99,555 personas) de la población de Higüey es considerada no migrante. Por otro lado, 6,842 de la población dominicana declaró ser emigrante de Higüey (0.09 % de la población nacional). El saldo migratorio de Higüey para el periodo 1997-2002 fue positivo, como era de esperarse ya que el número de inmigrantes y emigrantes indican que al municipio entraron y permanecieron, hasta el momento del censo, más personas de las que salieron. El saldo resultante fue una ganancia neta de 26,236 personas, como resultado de la

dinámica migratoria. La tasa de migración neta evidencia que el 17.95 % de la población de Higüey es resultado del proceso migratorio.

La población residente de San Rafael del Yuma fue de 14,158 personas mayores de 4 años; 904 son inmigrantes, 6.39 % de la población. Además, 12,230 reportaron que el municipio de residencia hace 5 años es el mismo que el actual, por lo que se consideran no migrantes, representa el 86.38 % de la población. En contraste, 17,898 personas declararon que hace 5 años vivían en San Rafael del Yuma, pero en el momento del censo se encontraban en otro municipio, 0.24 % de la población total. El balance de emigrantes e inmigrantes da como resultado un saldo negativo de 16,994 personas pérdidas como resultados de los movimientos migratorios entre 1997 y 2002. La tasa de migración neta es de -120.03 , o sea la población de San Rafael del Yuma hubiese aumentado un 120.03 % de no haberse producido ningún movimiento migratorio en dicho municipio.

Tabla 1: La Altagracia: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002

Municipio	Residentes	Población 1997 - 2002			SM	TMN
	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
Higüey	146,168	33,080	6,842	99,555	26,238	17.95
San Rafael Del Yuma	14,158	904	17,898	12,230	-16,994	-120.03

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

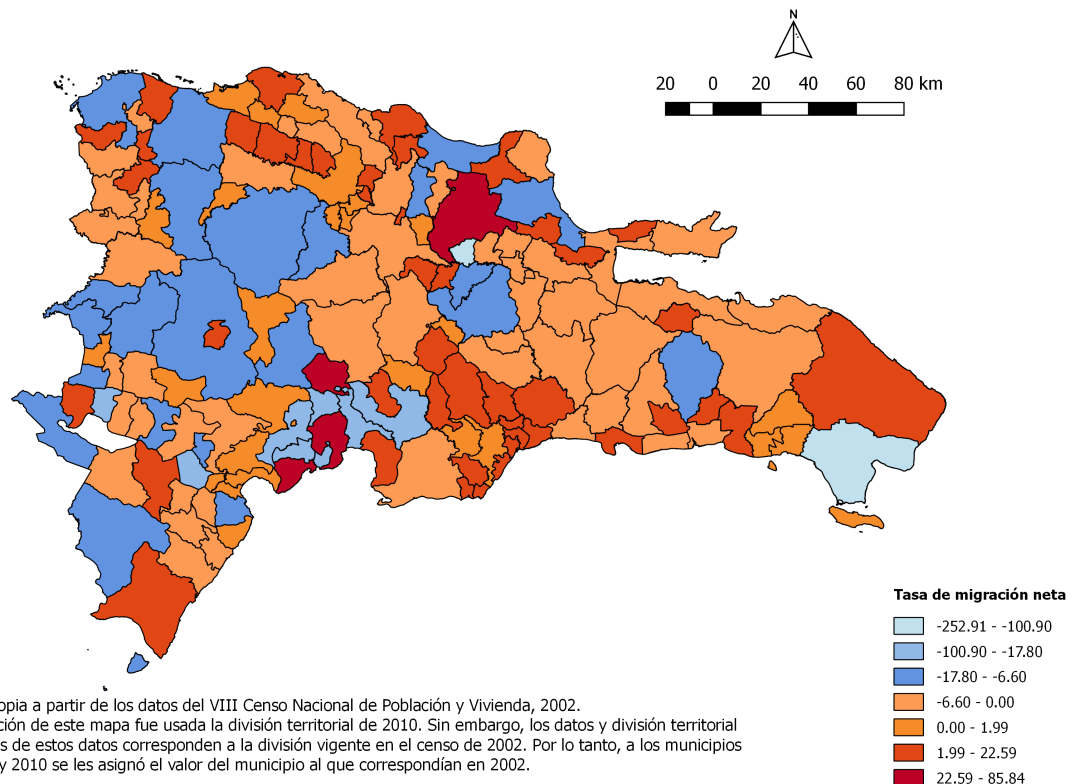
³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

La Altagracia como provincia presentó la TMN más alta, no obstante, sus municipios no tienen las mayores TMN, incluso San Rafael del Yuma pierde población en este periodo (ver *Mapa 8*). Esto podría indicar que la migración hacia La Altagracia y dentro de La Altagracia (entre sus municipios) es mucho más fuerte que hacia fuera de la provincia. Esto será estudiado con mayor profundidad en la sección de flujos migratorios.

El Mapa 8 muestra las tasas para todos los municipios del país.

Mapa 8

República Dominicana: Tasa de Migración Neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002



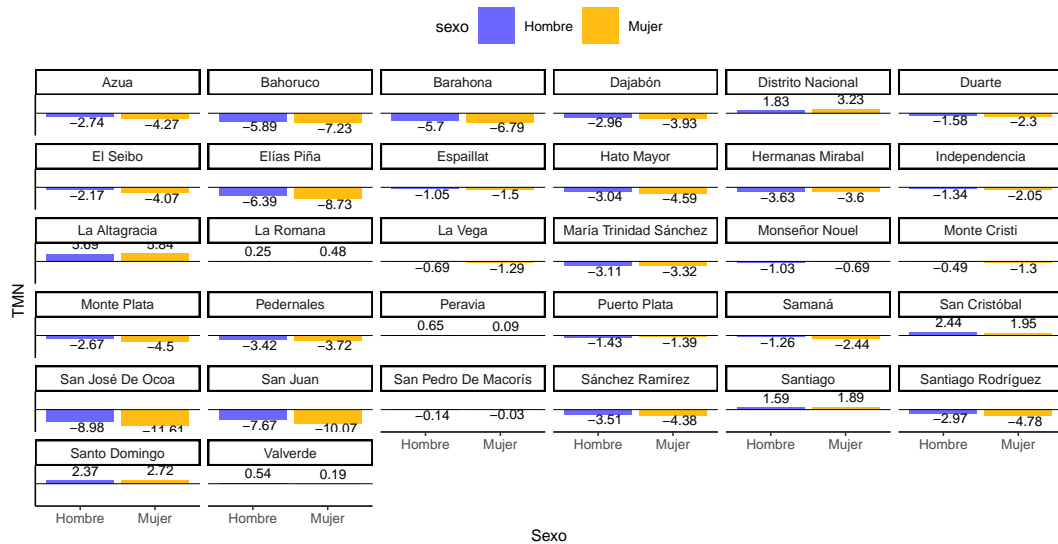
3.4.2 Saldos migratorios y tasas de migración neta por sexo, 1997 - 2002

La Altagracia presenta las tasas de migración neta más altas para ambos sexos: para las mujeres fue de 5.84 %, y para los hombres 5.69 %. Por lo que, de manera neta, la ganancia de mujeres fue mayor para la provincia durante 1997-2002.

Resulta interesante que en todas provincias el comportamiento de las tasas según sexo es el mismo. Si ganan población, ganan tanto hombres como mujeres, y si la pierden, pierden tanto hombres como mujeres. No obstante, hay pérdidas y ganancias más acentuadas en un sexo, por ejemplo, Azua pierde casi el doble de mujeres que de hombres; mientras que el Distrito Nacional gana casi el doble de mujeres que de hombres (Ver *Gráfico 48*). Esto probablemente se deba a las actividades económicas predominantes de esta provincia, por ejemplo, en Azua la mayor parte de la población se emplea en actividades de agricultura, ganadería y pesca, en cambio en el Distrito Nacional las personas están envueltas en actividades de comercio,

hotelería, industria, etc.

Gráfico 48
República Dominicana: Tasa de migración neta (TMN)
por sexo según provincia, 1997 – 2002
(por cada 100 personas)



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

Al analizar los saldos migratorios y tasas por sexo de los municipios objeto de este estudio, se observa que en Higüey el saldo migratorio de los hombres fue positivo, 13,432 hombres son resultado de los movimientos migratorios entre 1997 y 2002. Esto dio como resultado una tasa de migración neta de 18.14 %. En el caso de la población de mujeres, el saldo, también positivo, 12,806 mujeres ganadas como resultado de los intercambios migratorios. La tasa resultante fue de 17.75 %. Además, esto evidencia que la ganancia de hombres fue mayor a la ganancia de mujeres, en términos netos.

San Rafael del Yuma por su parte, muestra una realidad diferente. El saldo migratorio para los hombres fue negativo, o sea, hubo una disminución de 8,775 hombres como resultado de los movimientos migratorios, le corresponde una tasa de -113.09 . En la población de mujeres la merma fue mayor, $-8,219$, con una tasa de -128.44 . Este municipio perdió hombres y mujeres mayores de 4 años, sin embargo, la pérdida neta de mujeres fue mayor.

Tabla 2: La Altagracia: Población de mujeres, saldo migratorio y tasa de migración neta según municipio, 1997 - 2002

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
Higüey	74,031	16,702	3,270	50,048	13,432	18.14
San Rafael Del Yuma	7,759	463	9,238	6,712	-8,775	-113.09

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 3: La Altagracia: Población de hombres, saldo migratorio y tasa de migración neta según municipio, 1997 - 2002

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
Higüey	72,137	16,378	3,572	49,507	12,806	17.75
San Rafael Del Yuma	6,399	441	8,660	5,518	-8,219	-128.44

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

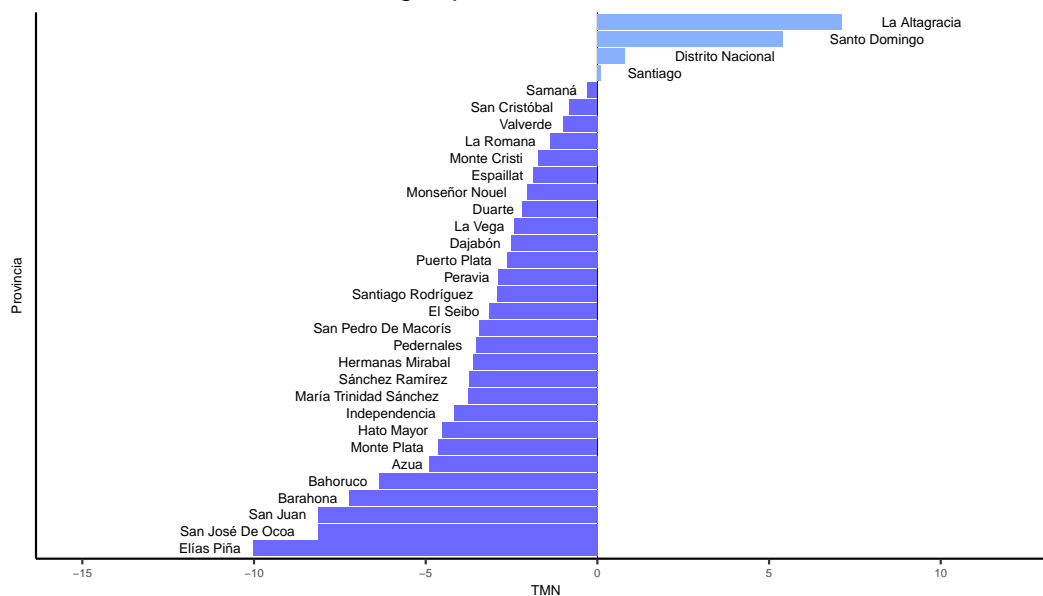
3.4.3 Período migratorio de 2005 - 2010

En 2010, solo cuatro de 32 provincias presentaron saldos y tasas de migración positivas (ver *Anexo 5* y *Gráfico 49*). El mayor saldo lo presenta Santo Domingo, con una ganancia absoluta de 115,198 personas. Le siguen el Distrito Nacional, San Cristóbal, Santiago y La Altagracia. Estas provincias mantienen la dinámica presentada durante 2002. En adición, los resultados del IDH provincial de 2010 (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2013), muestra que el Distrito Nacional tiene un IDH alto, Santo Domingo, Santiago y La Altagracia, medio alto y San Cristóbal medio bajo, no obstante, ocupa la posición 16 de 32 provincias.

La dinámica migratoria entre los municipios de La Altagracia da como resultado un saldo migratorio provincial de 17,376 personas y una TMN de 7.12 %, estos son el segundo saldo migratorio más alto y la TMN más alta. Al contrastar con el periodo migratorio de 1997 y 2002 se evidencia que el efecto de la migración en el tamaño de la provincia La Altagracia en 2005-2010 fue mayor, pues en 1997-2002, la tasa de migración neta fue 5.77 %. Correspondiendo a los resultados de la Tasa de Migraproducción Bruta (TBR), que indicó que la migración

del periodo 2005-2010 fue más intensa que la de 1997-2002. La tasa de dicha provincia fue la mayor en ambos periodos analizados.

Gráfico 49
República Dominicana: Tasa de migración neta (TMN), según provincia, 2005 – 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

Higüey en 2010 contaba con una población de 5 años o más de 224,474 personas. De estas, 30,336 declararon que hace 5 años vivían en otro municipio, 13.51 % de la población residente en 2010. Por otro lado, 13,695 personas declararon que hace 5 años vivían en Higüey, sin embargo, en el momento del censo residían en otro municipio, 1.60 % de la población total del país. Visto esos valores, el saldo migratorio resultante es positivo, el municipio ganó 16,641 personas por causa de los movimientos migratorios que ocurrieron entre 2005 y 2010. La tasa de migración neta fue de 7.41 %.

Al comparar estos resultados con los del periodo migratorio 1997-2002, se observa que en 1997-2002, el porcentaje de inmigrantes entre los residentes fue mayor que en 2005-2010, 22.63 % y 13.51 %, respectivamente. Además, el porcentaje de higüeyanos que emigraron entre 1997-2002 fue menor al del periodo 2005-2010, 0.09 % y 1.60 %, respectivamente. La tasa de migración neta de 2005-2010 fue menor a la de 1997-2002, 7.41 frente a 17.95.

Tabla 4: La Altagracia: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010

Municipio	Residentes	Población 1997 - 2002			SM	TMN
	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
Higüey	224,474	30,336	13,695	173,943	16,641	7.41

Tabla 4: La Altagracia: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

Municipio	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
San Rafael Del Yuma	19,716	1,671	936	16,594	735	3.73

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

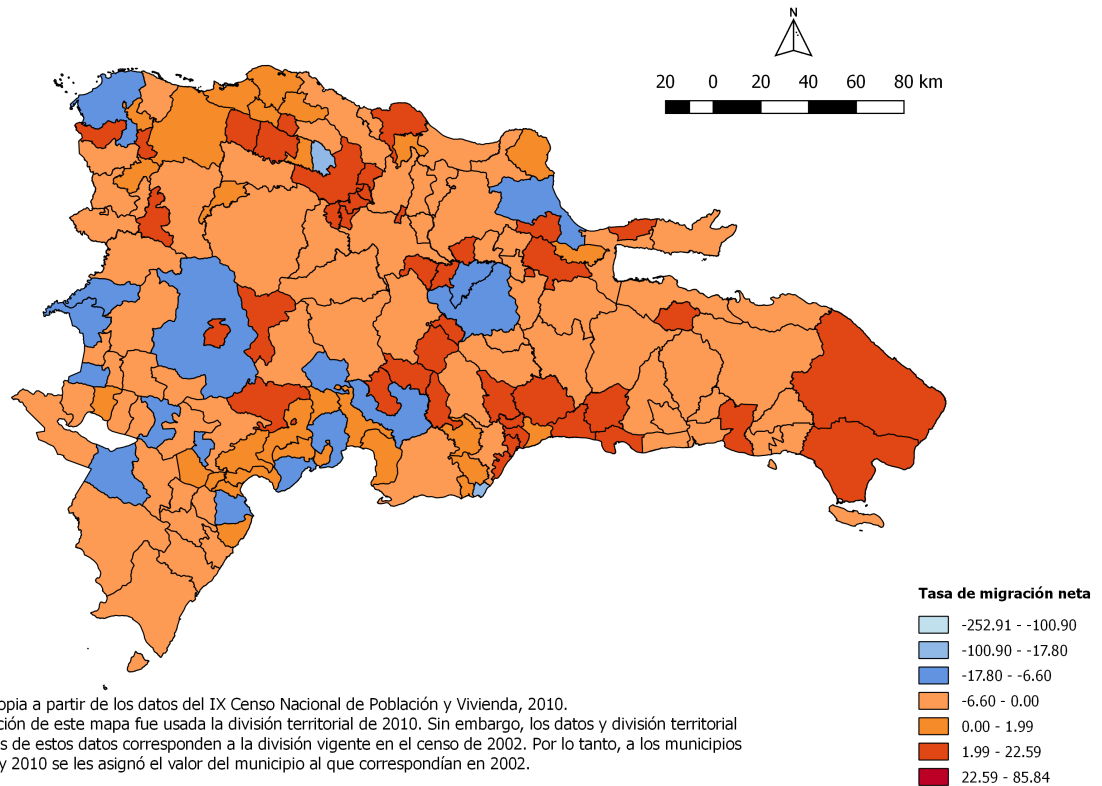
³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Por otro lado, San Rafael del Yuma, en 2010 tenía una población de 19,716 personas de 5 años o más; 1,671 personas establecieron su residencia en dicho municipio entre 2005 y 2010, y en el momento del censo aún se encontraban residiendo ahí. También, 936 personas a nivel nacional indicaron que hace 5 años vivían en San Rafael del Yuma. Estos valores dan como resultado un saldo migratorio positivo de 735 personas, y una tasa de migración neta de 3.73 %, o sea, cerca de 4 personas por cada 100 residentes son resultado de la migración en dicho municipio.

En contraste con el periodo migratorio anterior (1997-2002), San Rafael del Yuma entre 2005 y 2010, presenta un aumento de su población debido a la migración interna, pues el saldo migratorio en 1997-2002 fue negativo (-16,994), correspondiente a una tasa de migración neta de -120.03. Esto es una diferencia notable entre los periodos migratorios analizados. El mapa que sigue muestra las TMN correspondientes al periodo 2005-2010 por municipio.

Mapa 9

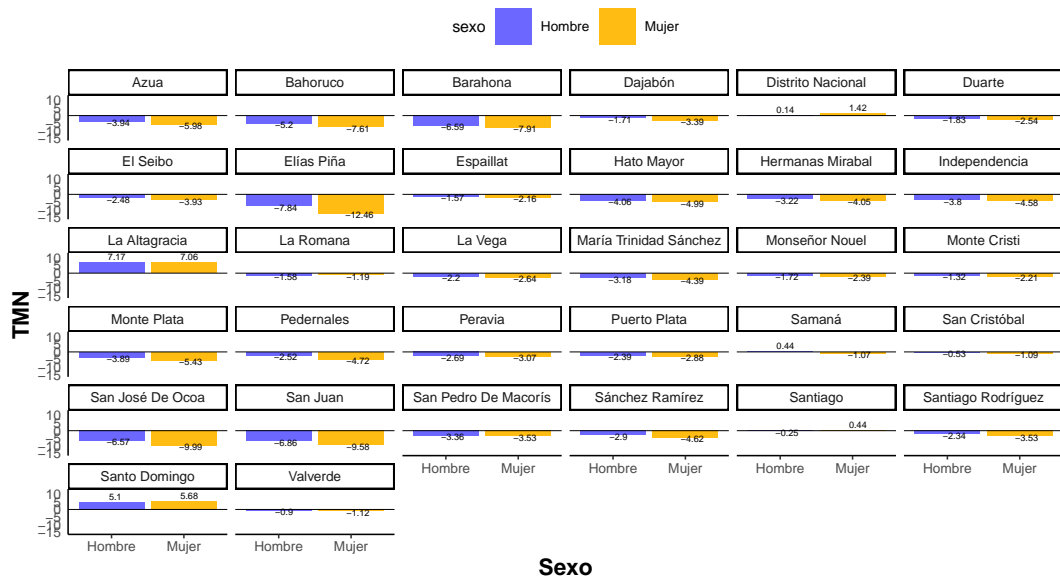
República Dominicana: Tasa de migración neta por municipio, 2005 - 2010



3.4.4 Saldos migratorios y tasas de migración neta por sexo, 2005-2010

La tasa de migración neta por sexo, de acuerdo con la provincia, evidencia que, nuevamente, La Altagracia tiene las tasas más altas, influenciado por la ganancia neta de población experimentada en sus dos municipios. Los valores son de 7.17 por cada 100 hombres y 7.08 por cada 100 mujeres. A diferencia de lo presentado en el periodo migratorio 1997-2002, en este 2005-2010 no todas las provincias ganan y pierden hombres o mujeres en el mismo sentido, por ejemplo: Samaná gana población masculina (0.44 %) y pierde femenina (-1.07); y Santiago, por el contrario, pierde hombres (-0.25) y gana mujeres (0.44 %).

Gráfico 50
República Dominicana: Tasa de migración neta (TMN)
por sexo según provincia 2005 – 2010, 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

En el periodo 2005-2010, Higüey tuvo un saldo de migración positivo de 8,776 hombres, resultando una tasa de migración de 7.47 %. Además, ganó 7,865 mujeres, que representa una tasa de migración neta de 7.35 %. La ganancia de hombres y mujeres durante el periodo referido es bastante parecida, siendo un poco mayor la tasa de los hombres. De todos modos, podría afirmarse que este municipio recibió, relativamente, el mismo número de mujeres y hombres. Incluso el balance por sexo de la migración fue mayor en este periodo que en el periodo migratorio de 1997-2002.

Por su parte, San Rafael del Yuma, tuvo tasas positivas para ambos sexos. De la misma forma que Higüey, ambas tasas por sexo son bastante parecidas: para las mujeres fue de 3.54 % y para los hombres fue 3.88 %. Al comparar estos valores con los de 1997-2002, se evidencia el cambio en el saldo de las migraciones, pues en el censo de 2002 se evidencia pérdida neta de población en este municipio, en 2010 se presenta ganancia neta, tanto masculina como femenina.

Tabla 5: La Altagracia: Población de mujeres, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
Higüey	107,036	14,729	6,864	83,281	7,865	7.35
San Rafael Del Yuma	8,763	795	485	7,376	310	3.54

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 6: La Altagracia: Población de hombres, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
Higüey	117,438	15,607	6,831	90,662	8,776	7.47
San Rafael Del Yuma	10,953	876	451	9,218	425	3.88

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

3.5 Algoritmo de Lee y tasa de migración neta (TMN) por edad

Con el objetivo de estimar las tasas de migración neta de la población menor de 5 años, se aplicará el algoritmo de Lee. En adición, se podrá determinar los efectos directos e indirectos de la migración de mujeres en edad reproductiva. También, este ejercicio permite el análisis por grupos de edad de los saldos y tasas de migración.

3.5.1 Tasas de migración netas por edad, 1997 - 2002

La TMN de la población menor de 5 años fue positiva, tanto para niños como niñas, lo que guarda relación con lo observado en las tasas de las mujeres entre 15 y 44 años, que serían las madres de estos niños. Según los datos, 423 niños entre 0 y 4 años fueron agregados a la población de La Altagracia como consecuencia de la migración de mujeres en edad reproductiva, durante el periodo 1997-2002. De acuerdo con el sexo, correspondió a 210 niñas

y 213 niños. Provocando un crecimiento de la población de 1.95 %, esto es el efecto indirecto de la migración.

Por otro lado, los resultados para la población de 5-9 años, no fueron estimados usando el Algoritmo de Lee, ya que como habían nacido antes de 1997, fue posible usar los métodos directos. No obstante, se puede apuntar que, como resultado de los procesos migratorios de adultos, 832 niñas y niños se unieron a la población de La Altagracia; la TMN de este grupo fue de 0.0412, es decir, la población creció un 4.12 % como efecto directo.

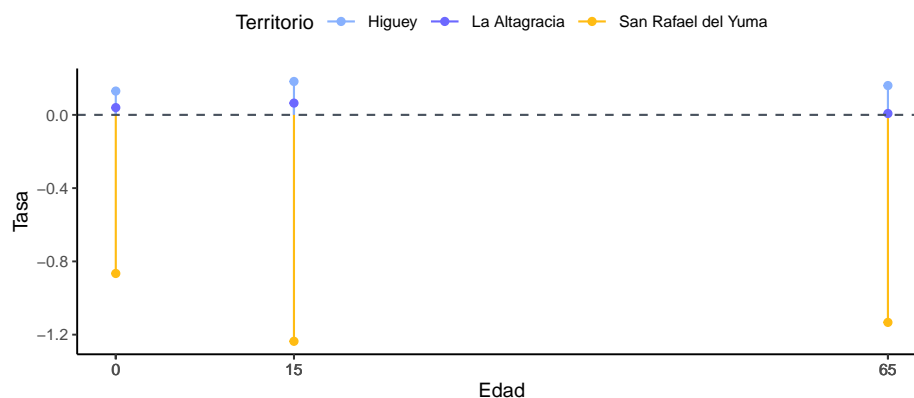
Al analizar los resultados por grandes grupos de edad (0-14, 15-64 y 65 o más), se evidencia que la tasa de migración de la población en edad económicamente activa es casi dos veces mayor que la de la población menor de 15 años y 8 veces mayor que la de la población de 65 años o más.

Como observado, el municipio Higüey tiene las tasas de migración neta más altas que la provincia. Incluso, la migración de mujeres en edad reproductiva tuvo como consecuencia que la población creciera de manera indirecta en 4.76 %, debido a los nacimientos que ocurrieron entre 1997 y 2002. Además, a diferencia de La Altagracia, en Higüey la TMN de la población entre 15 y 64 años, es solo 1.4 veces mayor que la de la población menor de 15 años y 1.1 veces mayor que la de la población de 65 años o más. Lo que refleja una alta migración neta en los distintos grupos etarios.

San Rafael del Yuma, por su parte, presenta tasas negativas en todos los grupos etarios. Las TMN de las mujeres entre los 15 y 44 años son mayores que la de los hombres, y de no haber existido esa salida de mujeres del municipio, la población hubiese crecido 34.78 %, por los nacimientos que hubiesen generado las mujeres que emigraron. Las TMN por grandes grupos de edad evidencia que la salida de personas en edad productiva fue 1.4 veces mayor que la de personas menores de 15 años y 1.09 veces que la de personas de 65 años o más.

El siguiente gráfico compara las TMN por grandes grupos etarios de La Altagracia y sus municipios. En los anexos se encuentran las tablas con los saldos migratorios y tasas por edad.

Gráfico 51
La Altagracia: Tasa de migración neta
por grandes grupos de edad según territorio,
1997 – 2002



Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

3.5.2 Tasa de migración neta por edad, 2005 - 2010

En el periodo migratorio 2005-2010 el aporte indirecto de la inmigración de mujeres en edad reproductiva fue mayor que en 1997-2002, pues la población de la provincia aumentó 2.31 % por causa de eso. Igualmente, aumentó un 4.67 % como efecto directo.

Importante resaltar que, a partir de los 70 años, todas las TMN son negativas. Entonces, por grandes grupos de edad, se observa que la TMN de la población económicamente activa es de 63.3 %, que es 4.7 veces más grande que la TMN de 0-14 años (13.49 %). En contraste, el resultado para la población de 65 años o más es de -2.59 .

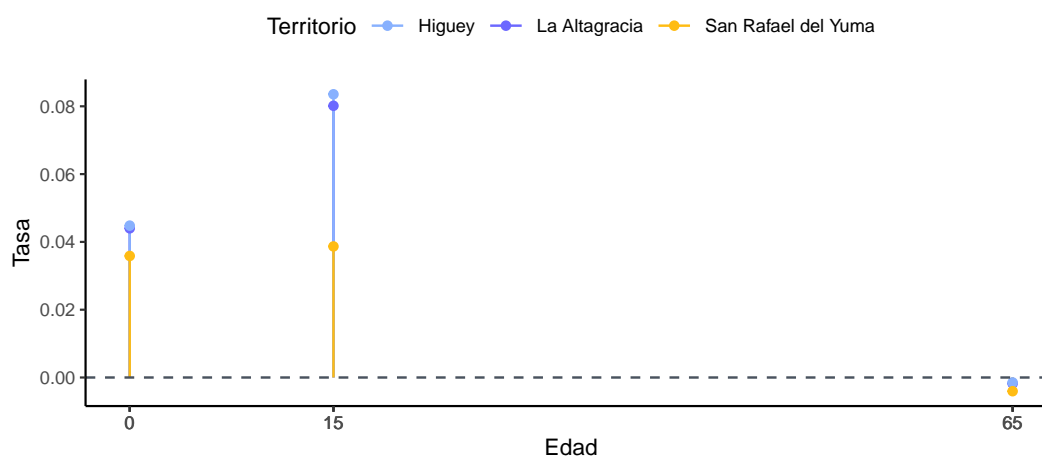
Higüey, como en el periodo migratorio anterior, presenta el mismo patrón que La Altagracia, con tasas negativas solo a partir de los 70 años. La población del municipio aumentó 2.40 % debido al aporte indirecto de la migración de mujeres entre 15 y 44 años, ligeramente mayor al valor de La Altagracia; y 4.60 % como consecuencia del aporte directo de la migración de mujeres entre 20-49 años de edad, un poco menor que lo visto en la provincia. Al analizar los resultados por grandes grupos de edad, se tiene lo siguiente: la TMN de la población económicamente activa es 4.8 veces mayor que la de la población menor de 15 años, 65.41 % y 13.77 %, respectivamente. La TMN de la población envejecida es de -2.15 .

El impacto indirecto de la migración de mujeres en San Rafael del Yuma fue mucho mayor que en el otro municipio, pues el valor ascendió a 10.78 % de crecimiento de la población como resultado de la inmigración de mujeres en edad reproductiva; y 5.35 % como efecto directo de

la migración de mujeres con sus hijos. La tasa de migración de personas edad activa fue 3.3 veces mayor que la de personas menores de 15 años.

Las tablas con estos resultados se encuentran en los anexos. El próximo gráfico compara las TMN por grandes grupos de edad de los tres territorios analizados.

Gráfico 52
La Altagracia: Tasa de migración neta
por grandes grupos de edad según territorio,
2005 – 2010



Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

3.6 Flujos migratorios hacia y desde La Altagracia

En seguida, se analizarán los flujos migratorios a nivel municipal, así pues, se observan los flujos de personas desde y hacia Higüey y San Rafael del Yuma.

3.6.1 Flujos migratorios hacia La Altagracia, período 1997 - 2002

Higüey recibió 36,006 inmigrantes entre 1997 y 2002. El 51.71% de esos inmigrantes procedieron desde San Rafael del Yuma, el otro municipio que compone La Altagracia, por lo que se experimentó una fuerte migración intraprovincial. Esto es lo que explica porque La Altagracia es la provincia con la tasa de migración más alta, aun cuando uno de sus municipios pierde población, ya que un gran porcentaje de esa pérdida se dirige hacia un municipio dentro de la misma provincia. Entonces, tal pérdida a nivel de la provincia no existe. Este movimiento

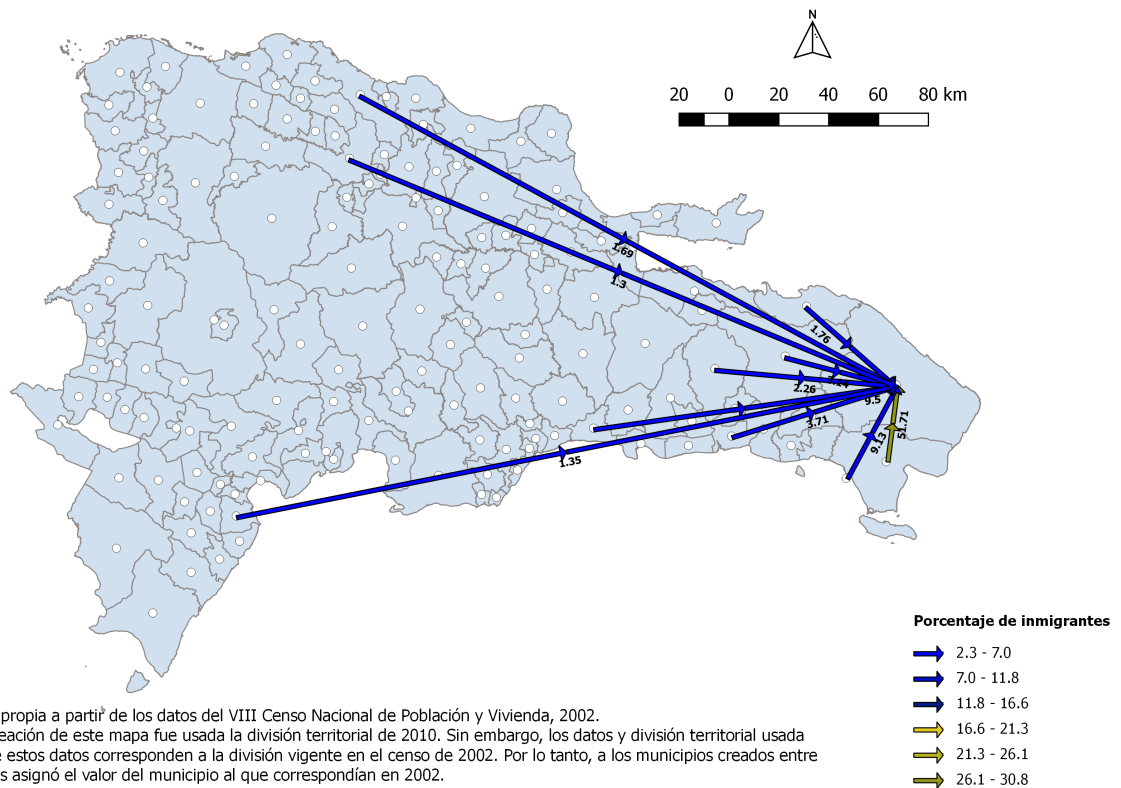
de población se debe a la diferencia de actividades económicas desarrolladas en los municipios, que también se refleja en los niveles de urbanización de estos: Higüey se concentraba en comercio y actividades hoteleras y de restaurantes; mientras que, en San Rafael del Yuma el foco era agricultura, ganadería, silvicultura, y en segundo lugar el comercio.

El segundo flujo de entrada más importante procedió de Santo Domingo Este (9.50 %), municipio de la provincia Santo Domingo, perteneciente al macrorregión Sureste, igual que La Altagracia. Como mencionado anteriormente, Santo Domingo Este presenta la ventaja de ser un municipio vecino del Distrito Nacional, que es la provincia más desarrollada del país. Igualmente, desde otros municipios del Sureste también se originaron flujos importantes, como el de La Romana (9.13 %) y El Seibo (3.14 %); estos igual Higüey son parte de la Región Yuma, o sea, son municipios que forman parte de provincias vecinas de La Altagracia. Esto muestra una regionalización de los flujos migratorios, que refleja la complementariedad económica. Por ejemplo, La Romana tiene una mayor concentración en industrias manufactureras y El Seibo en agricultura, ganadería, etc. Además, al municipio de San Pedro de Macorís le correspondió el 3.71 % de las personas inmigrantes, a Hato Mayor el 2.26 % y a Miches el 1.76 %. Estos municipios también son parte del mismo macrorregión, pero pertenecen a la región Higuamo.

Desde otras macrorregiones se percibieron flujos importantes como los procedente desde del Norte o Cibao: originarios del municipio de Puerto Plata (1.69 %) y Santiago (1.30 %). Desde el Suroeste, 1.35 % desde Barahona y 1.12 % desde San Juan. Por último, el 1.56 % de los que en el momento del censo residían en Higüey, hace 5 años vivían fuera del país.

Mapa 10

Higüey: 10 principales lugares de origen de los inmigrantes de Higüey, 1997 - 2002

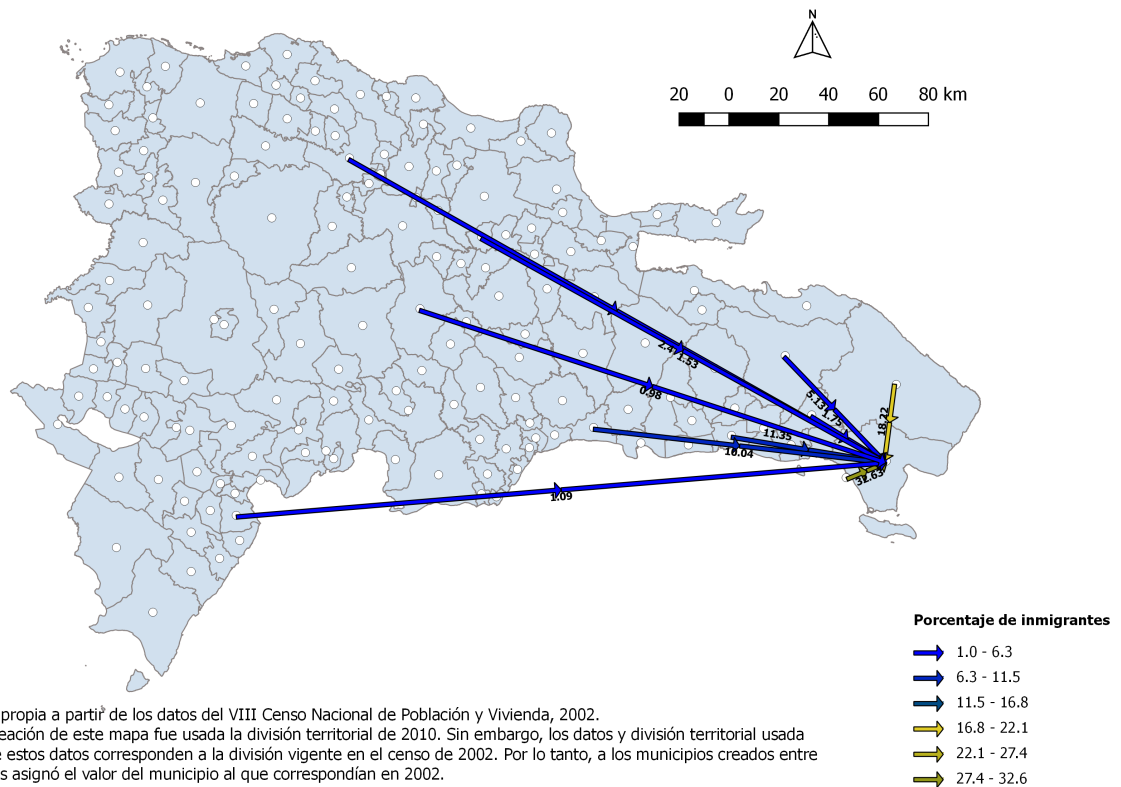


Por otro lado, San Rafael del Yuma recibió 1,201 inmigrantes. El 32.63 % era originario de La Romana, municipio de una de las provincias vecinas de La Altagracia. El segundo flujo más importante provino desde Higüey (18.22 %), municipio desde la misma provincia. Otros flujos de personas procedentes desde municipios del Sureste llegaron desde San Pedro de Macorís (11.35 %), Santo Domingo Este (10.04 %), El Seibo (5.13 %) y Guaymate (1.75 %). Este último municipio forma parte de la misma provincia que el municipio que aportó la mayor proporción de inmigrantes a San Rafael del Yuma, La Romana.

Además, desde el Norte o Cibao, 2.40 % provino de Santiago y 1.53 % de Las Guáranas. Y del Suroeste, 1.09 % llegó desde Barahona. El 1.35 % de los inmigrantes de San Rafael del Yuma, hace 5 años residían en el extranjero.

De modo general, tanto Higüey como San Rafael del Yuma recibieron la mayor proporción de sus inmigrantes de los municipios vecinos y que forman parte del mismo macrorregión del país, la Sureste.

Mapa 11
San Rafael del Yuma: 10 principales lugares de origen de los inmigrantes
de San Rafael del Yuma, 1997 - 2002

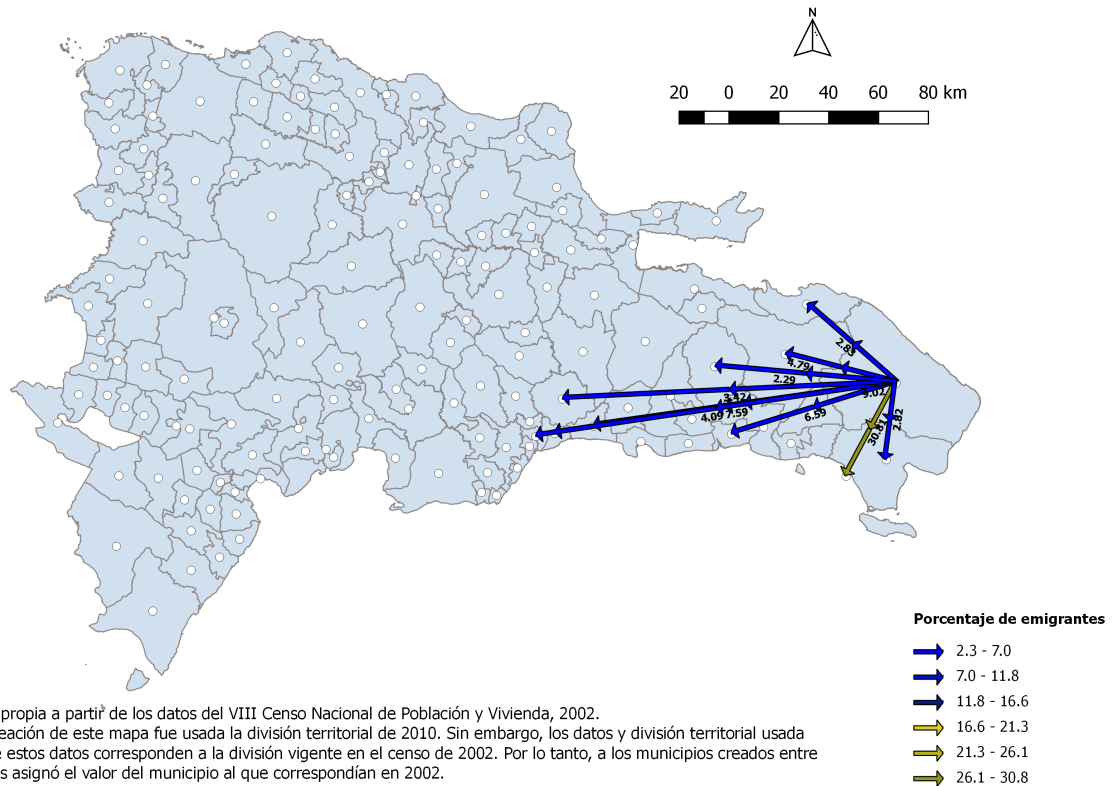


3.6.2 Flujos migratorios desde La Altagracia, período 1997 - 2002

Entre 1997-2002, 7,768 personas declararon que hace 5 años vivían en Higüey, pero en el momento del censo ya no lo hacían. Estos son emigrantes procedentes de dicho municipio. El 30.81 % de esos emigrantes, entre 1997 y 2002, establecieron su nueva residencia en el municipio de La Romana. El porcentaje restante, en mayor parte se estableció en municipios del Sureste: 9.02 % en Santo Domingo Este, 7.59 % en Santo Domingo de Guzmán (Distrito Nacional), 6.59 % en San Pedro de Macorís, 4.79 % en El Seibo, 4.09 en Santo Domingo Oeste, 3.42 % en Santo Domingo Norte, 2.83 % en Miches, 2.82 % en San Rafael del Yuma y 2.29 en Hato Mayor. Resulta interesante que todos los municipios de la región metropolitana, compuesta por la provincia Santo Domingo y el Distrito Nacional, recibieron flujos importantes de personas que procedían de Higüey.

Mapa 12

Higüey: 10 principales lugares de destino de los emigrantes de Higüey, 1997 - 2002



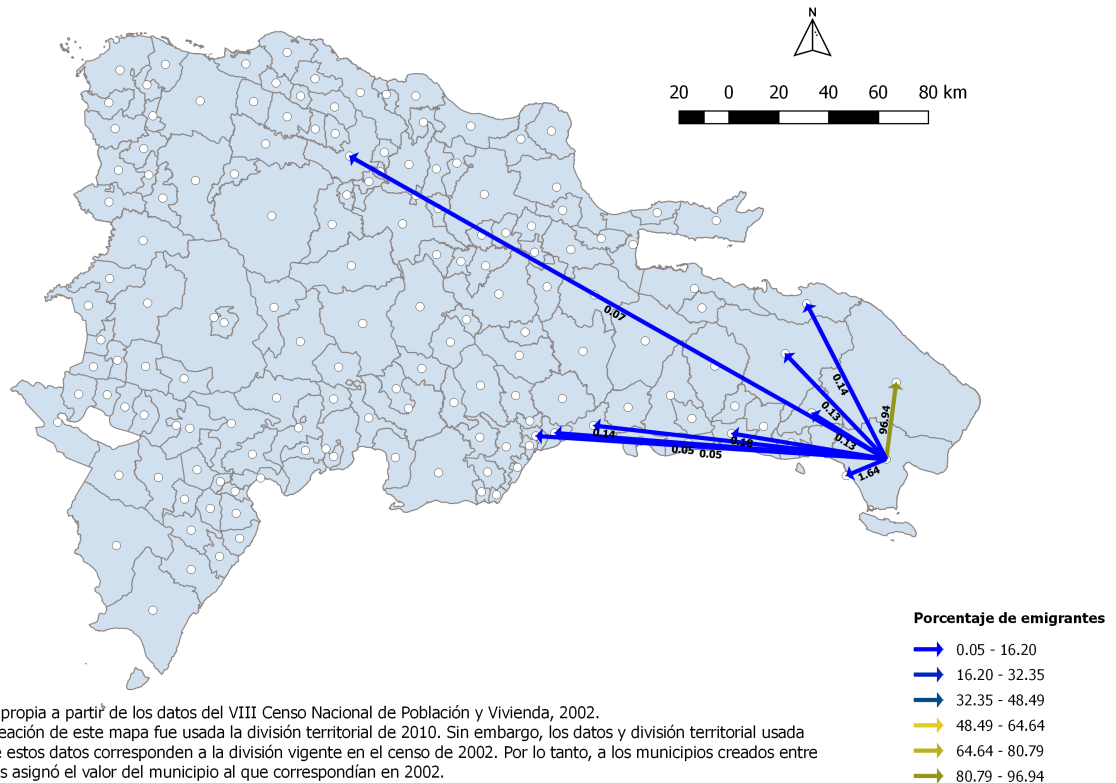
Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002.

Nota 1: Para la creación de este mapa fue usada la división territorial de 2010. Sin embargo, los datos y división territorial usada para el análisis de estos datos corresponden a la división vigente en el censo de 2002. Por lo tanto, a los municipios creados entre 2002 y 2010 se les asignó el valor del municipio al que correspondían en 2002.

Recordando que San Rafael del Yuma, en este periodo fue un municipio mayoritariamente expulsor, ya que el número de emigrantes fue mayor a la de inmigrantes. El número de personas que dijeron haber emigrado del referido municipio fueron 19,207 personas. El 96.94 % de esos emigrantes establecieron su nueva residencia en Higüey y 1.64 % en La Romana. Esos dos municipios, en conjunto, recibieron el 98.58 % de los emigrantes de San Rafael del Yuma.

Esto evidencia el interesante intercambio de población que se experimenta entre los municipios de La Altagracia, pues prácticamente todos los emigrantes de San Rafael del Yuma fueron a residir a Higüey, y estos en Higüey representaban un poco más del 50 % de la inmigración total recibida. Este flujo es típico de regiones metropolitanas latinoamericanas, por lo tanto, La Altagracia durante este periodo se encontraba en un proceso importante de asentamiento urbano.

Mapa 13
San Rafael del Yuma: 10 principales lugares de destino de los emigrantes
de San Rafael del Yuma, 1997 - 2002



3.6.3 Flujos migratorios hacia La Altagracia, período 2005 - 2010

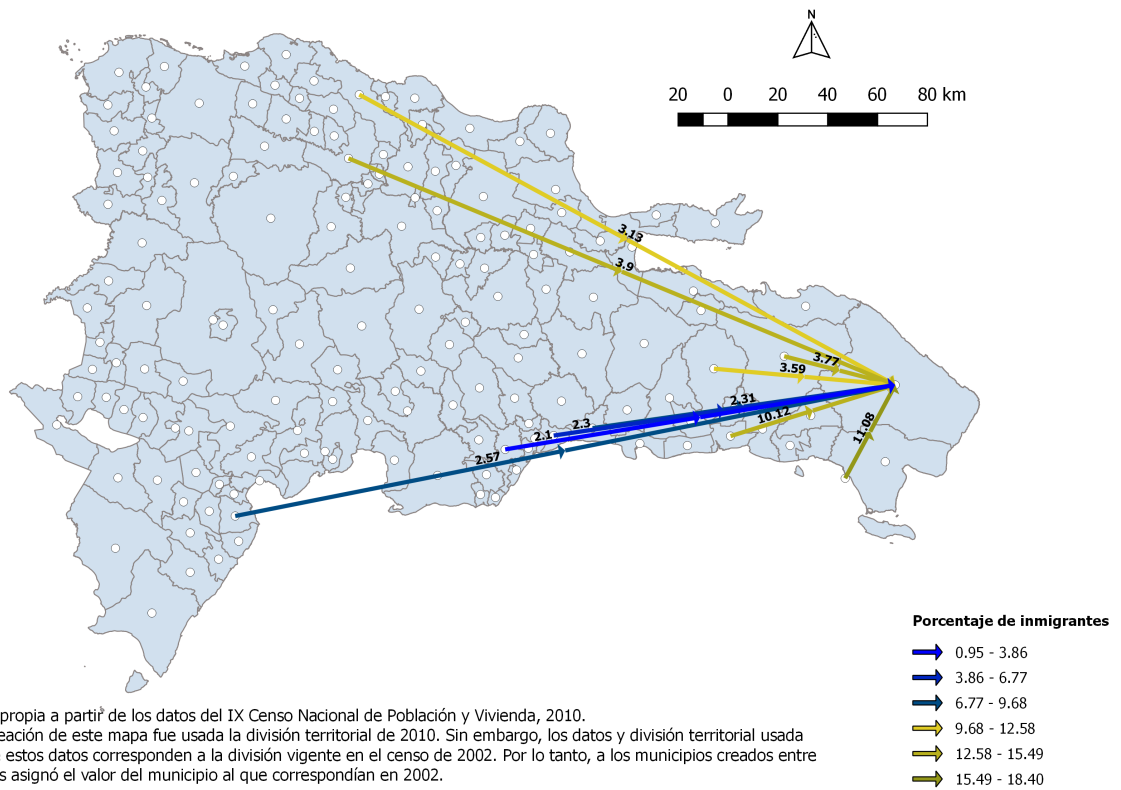
Durante el quinquenio 2005-2010, los datos indican que Higüey recibió 43,918 inmigrantes. La distribución de los inmigrantes según municipio de origen en este último periodo migratorio fue diferente a la del periodo anterior. Pues, el 27.96 % declaró que residía fuera del país. Esto se debe al desarrollo de la industria turística, intensificado en este periodo, que a su vez impacta el desarrollo de las construcciones, una de las principales ramas de actividad económica en la que se emplean los extranjeros. Incluso los datos de actividad económica de 2010 del municipio muestran como el 14.25 % de la población masculina se emplea en construcción. En el censo de 2002, el 51.71 % de los inmigrantes de Higüey procedió de San Rafael del Yuma, en contraste en el censo de 2010, el porcentaje de inmigrantes de dicha procedencia fue solo el 0.74 %. Esto tiene sentido, pues de acuerdo con los resultados

presentados anteriormente, entre 2005 y 2010, San Rafael del Yuma dejó de ser un municipio netamente expulsor de población, por lo que es de esperarse que la proporción de inmigrantes de esa procedencia disminuyera.

Además, el segundo mayor flujo de personas con destino a Higüey tuvo origen en el municipio de La Romana, con el 11.08 %, mientras que San Pedro de Macorís fue el origen del 10.12 % de los inmigrantes, ambos municipios del Sureste. El cuarto flujo más intenso fue el de aquellos provenientes de Santiago (3.90 %) del macrorregión Norte o Cibao. El Seibo y Hato Mayor también fueron flujos importantes, con el 3.77 % y 3.59 %, respectivamente. Seguido por Puerto Plata (3.13 %).

Mapa 14

Higüey: 10 principales lugares de origen de los inmigrantes de Higüey, 2005 - 2010



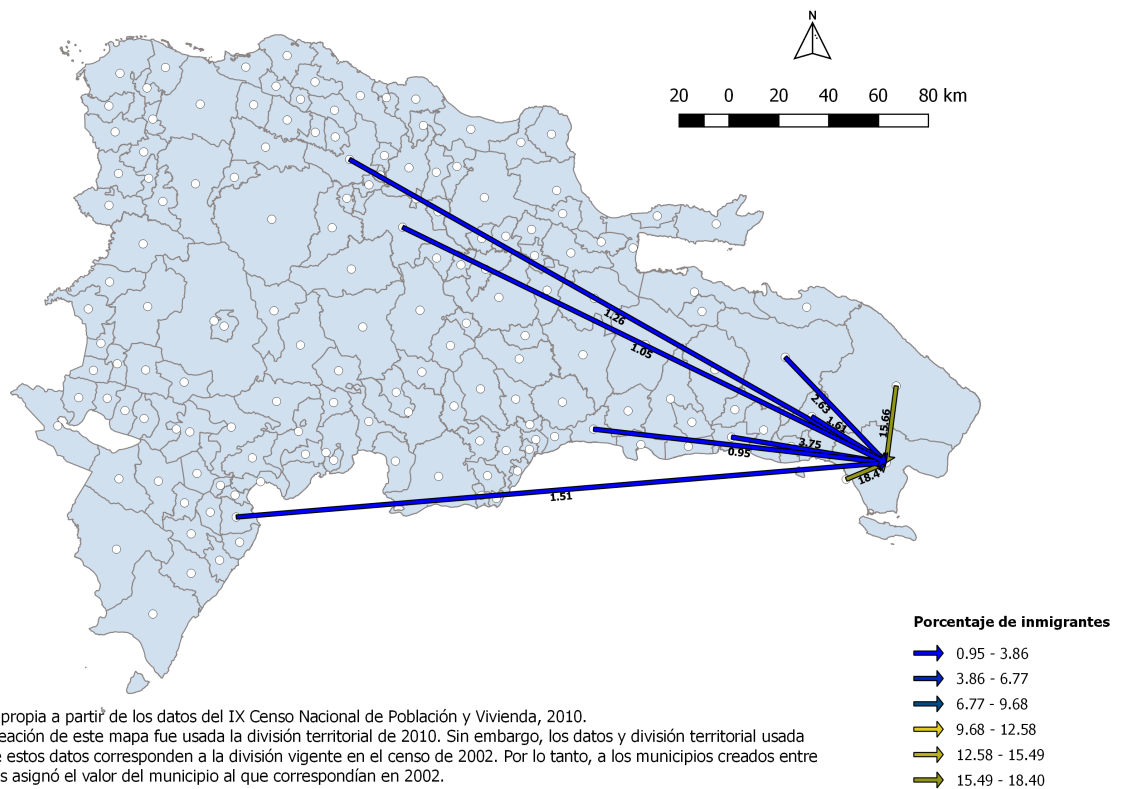
Entre 2005 y 2010 2,949 personas entraron a residir permanentemente a San Rafael del Yuma y en el momento del censo aún residían allí. Al igual que en Higüey, el mayor porcentaje de inmigrantes declaró que hace 5 años vivía en el extranjero, siendo el flujo más importante, con el 41.45 %.

También, el segundo flujo más significativo tuvo su origen en La Romana, siendo estos un poco más 18 de cada 100 inmigrantes (18.40 %). Los inmigrantes procedentes de Higüey

siguen siendo importantes, ya que, de cada 100 inmigrantes de San Rafael del Yuma, 15 de estos hace 5 años vivían en Higüey, demostrando el intercambio entre los municipios. Los tres siguientes municipios con mayor representatividad son del macrorregión Sureste: San Pedro de Macorís (3.75 %), El Seibo (2.63 %) y Guaymate (1.61 %).

Estas modificaciones en los flujos hacia San Rafael del Yuma pueden deberse a los cambios en las actividades económicas realizadas en el municipio. Por ejemplo, en comparación con 2002, en 2010 hubo más personas empleadas en industrias de manufactura, lo que es reflejo del crecimiento de dicha actividad en el municipio, lo que retuvo población que ya residía allí y además atrajo otro grupo de fuera.

Mapa 15
San Rafael del Yuma: 10 principales lugares de origen de los inmigrantes de San Rafael del Yuma, 2005 - 2010



3.6.4 Flujos migratorios desde La Altagracia, período 2005 - 2010

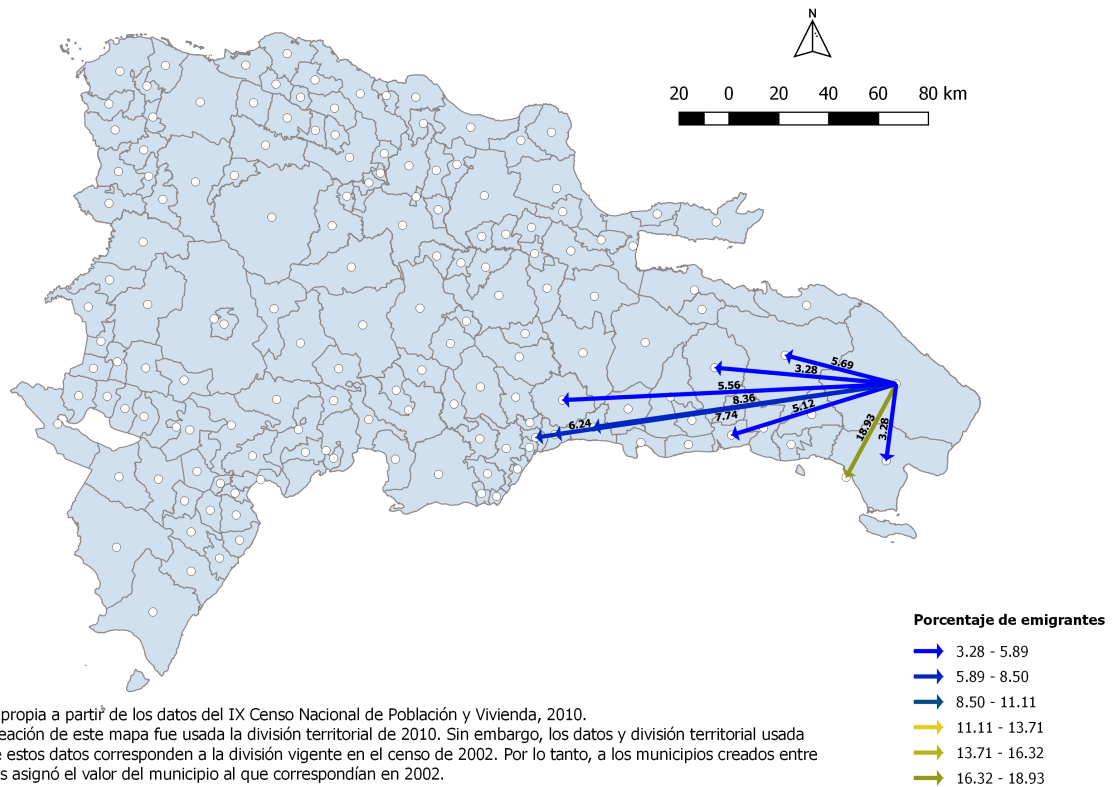
Al analizar la salida de personas desde los municipios que componen La Altagracia entre

2005 y 2010, tenemos el siguiente escenario:

Desde Higüey salieron para residir en otro municipio 14,064 personas. El 18.93 % de estos, en el momento del censo de 2010 residían en La Romana; 8.36 % en Santo Domingo Este; 7.74 % en Santo Domingo de Guzmán; y 6.24 % en Santo Domingo Oeste. Los primeros tres municipios con mayor porcentaje de residentes originarios de Higüey son los mismos que en 2002. Por lo que los municipios del Sureste siguen siendo el destino preferido de dichos emigrantes, especialmente la región Metropolitana, donde se encuentra la capital del país, y mayor desarrollo socioeconómico.

Mapa 16

Higüey: 10 principales lugares de destino de los emigrantes de Higüey, 2005 - 2010

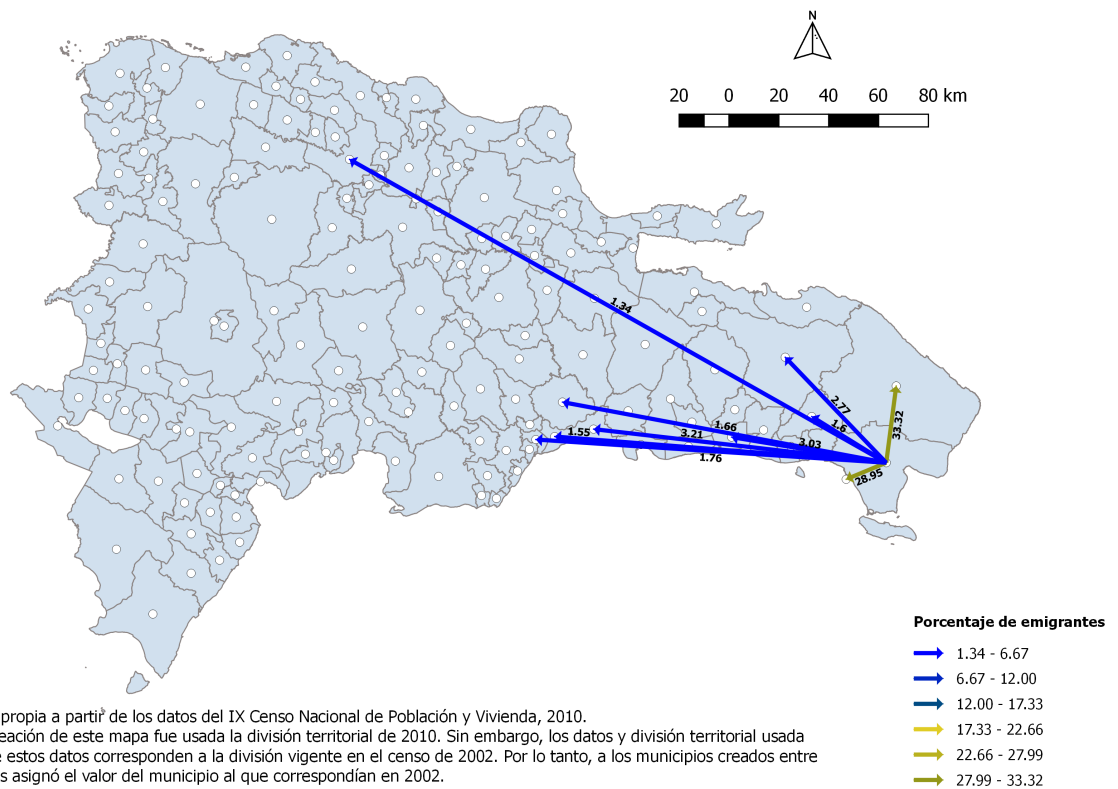


En el caso de San Rafael del Yuma, 970 personas salieron de ese municipio para residir en otro. 33.32 % en el momento del censo se encontraba viviendo en Higüey; 28.95 % en La Romana; 3.21 % en Santo Domingo Este; y 3.03 % en San Pedro de Macorís. A diferencia de los emigrantes de Higüey, los de San Rafael del Yuma no se dirigen en mayor parte hacia la región metropolitana, en cambio se mudaron hacia municipios más cercanos. También, en comparación con el 2002 hubo una diversificación de los destinos, pues en 2002 el 97.05 % se

dirigió a Higüey, en cambio en 2010 el 97.12 % de los emigrantes del municipio en cuestión se distribuyeron en 46 municipios diferentes.

Mapa 17

San Rafael del Yuma: 10 principales lugares de destino de los emigrantes de San Rafael del Yuma, 2005 - 2010



V. Consideraciones finales

La migración afecta la composición de las poblaciones, especialmente si las poblaciones son pequeñas o los flujos que recibe o expulsa son relativamente grandes (Myrra, 2014; Rodríguez, 2019). El impacto, puede ser directo o indirecto, reflejándose en la composición etaria o por sexo de la población en corto, mediano y largo plazo, dependiendo de determinados momentos y circunstancias sociales, económicas y políticas (Lee, 1966; Rogers & Castro, 1981; Black, Adger, Dercon, Geddes y Thomas, 2011). Los procesos migratorios tanto internos como internacionales en la República Dominicana han sido claves en la formación y desarrollo de los asentamientos urbanos, La Altagracia es un ejemplo de esto (Báez, 1977; Bray, 1985; Ramírez, Santana, de Moya, & Tactuk, 1988). Asimismo, la actividad económica que se desarrolla ahí y su importancia para la economía del país, implica que ha recibido importante inversión económica, que se manifiesta en la disponibilidad de empleos; además, las condiciones socioeconómicas con relación a otras provincias son bastante buenas, visto en su Índice de Desarrollo Humano de 2010. Esto enmarca a la provincia en la típica localidad que atrae migrantes de Latinoamérica, como especifican Centurri y Bertoncello (2003).

Las variables de migración evidencian que La Altagracia recibió un importante flujo de migrantes en los cinco años anteriores a los censos. Además, que la migración no es un evento nuevo, reflejado en el stock de personas que residen en la provincia, pero que nacieron en otra. Asimismo, es un destino final preferido, manifestado en la proporción de residentes que han migrado por lo menos dos veces antes de establecerse en la provincia. Esto fue así en los dos periodos migratorios de los censos, incluso las proporciones de estos migrantes aumenta entre 1997-2002 y 2005-2010.

La composición etaria y por sexo de La Altagracia presenta diferencias notables al ser comparada con del país, esto como efecto de la inmigración recibida, pues en ambos periodos más del 80 % de los inmigrantes tenía menos de 40 años. Los inmigrantes extranjeros, ganan importancia en la proporción de inmigrantes de La Altagracia, con una concentración aún mayor de personas jóvenes, especialmente hombres menores de 40 años. Por otro lado, el patrón de las emigraciones evidencia que la pérdida de población fue más equilibrada en diferentes grupos de edades, mientras que la ganancia de población estuvo muy concentrada en los grupos etarios de personas económicamente activas. El municipio de Higüey es un reflejo bastante certero de lo observado en la provincia como un todo; San Rafael del Yuma muestra comportamientos diferentes, especialmente como consecuencia de que hasta el periodo 2005-2010 fue un municipio netamente expulsor de población. En 2002, los emigrantes de La Altagracia eran más envejecidos que los que inmigrantes (emigrantes del país hacia La

Altagracia). Además, la migración era más de personas solteras y sin hijos. Mientras que, en 2010, la migración era más familiar, reflejado en el aumento de la emigración de personas 5 a 9 años. Estas especificidades de las inmigraciones en edades económicamente activas, es decir, personas jóvenes, y emigraciones más homogéneas entre los diferentes grupos de edad, permiten afirmar que la dinámica migratoria tuvo un efecto rejuvenecedor de la población analizada, especialmente cuando las tasas de migración neta de la provincia son positivas.

La Altagracia presentó tasas de ocupación mayores que las nacionales, en ambos periodos, con mayor parte de la población enfocada en actividades de comercio, hotelería y restaurantes, así como en agricultura, ganadería, etc. En 2010, la mayor parte de la población estaba ocupada en hoteles y restaurantes, además, la agricultura y ganadería pasan a una cuarta posición en importancia, y es sustituido por la construcción. Al mismo tiempo, la provincia presentó en 2010 el tercer mayor índice de ingreso del IDH. Estas actividades económicas y las posibilidades de generar mayores ingresos son el principal atractivo de la provincia, que se refleja en el número de hombres por cada 100 mujeres, que incluso aumento entre 2002 y 2010. Esto es sustentado por las principales teorías sobre migración como la neoclásica, nueva economía de migración laboral e histórico-estructuralista, en la cual la migración es el medio en el que las personas mejorarán sus condiciones de vida, objetivo principal de quienes migran (Wood, 1982; Singer, 1975; Arango, 2000; Masey, 2009; Portes, 2009; Signorini, 2012; entre otros.)

Los saldos migratorios de La Altagracia y sus tasas de migración neta muestran la ganancia de la población, en ambos periodos. Asimismo, la provincia presentó las mayores tasas del país en comparación con las demás provincias. Y entre un periodo migratorio y otro, en 2005-2010 la TMN fue mayor que la anterior, otra evidencia de la creciente atracción de la provincia como destino migratorio. Por otro lado, el análisis por municipios demuestra la importancia de Higüey como destino, pues en ese municipio es que se encuentran las zonas hoteleras más importantes de la provincia; San Rafael del Yuma, inclusive perdió población entre 1997-2002. No obstante, en el periodo 2005-2010 ganó población neta, probablemente por el crecimiento del sector turístico en el municipio. Los resultados del algoritmo de Lee muestran el importante efecto indirecto de la inmigración de mujeres en edad reproductiva en la provincia. Asimismo, los resultados del efecto directo se complementan con los resultados del modelo de Rogers-Castro, pues en 2005-2010 el efecto fue mayor que en 2002, y evidenció que la migración de personas con hijos aumentó.

Entonces, como muestra la teoría, la migración incluso en el corto plazo influencia en el comportamiento de la estructura etaria y de la composición por sexo, que a su vez puede impactar en la composición etaria (ONE, 2009; Myrrha, 2014). Igualmente, la migración de esta provincia aporta a la aseveración de Skeldon (2021) de que la única afirmación universal

que se puede hacer sobre la migración es que la mayoría de los que se desplazan son adultos jóvenes, y lo hacen hacia zonas con mayores tasas de empleo, como lo es La Altagracia debido al dinamismo económico que supone ser una próspera zona turística en un país en vías de desarrollo. Esto conversa con lo expuesto por Rodríguez (2011) sobre que en República Dominicana los mejores niveles de atracción son observados en ciudades intermedias, con desarrollo turístico y de construcción. Es posible, incluso, que este tipo de migración siga respondiendo a la distribución desigual de las oportunidades a través del territorio dominicano que se manifiesta en el acceso al mercado de trabajo y servicios sociales, impulsando a la población, mayoritariamente joven, a moverse hacia localidades de mayor desarrollo. Situación que parece suceder aun dentro de la provincia, especialmente en el periodo 1997-2002, reflejado en la disparidad del flujo y volumen de la migración que experimentan los municipios de La Altagracia. Que es lo expuesto por Centurri y Bertonecello (2003) sobre las características de la migración interna en América Latina.

Cabe resaltar los aportes de haber utilizado el modelo Rogers-Castro para analizar la migración hacia y desde La Altagracia, permitiendo modelar las tasas de emigración en un contexto de una población pequeña como lo es esta provincia, facilitando la comprensión del fenómeno a través de los indicadores que provee. Además, los resultados del modelo dieron soporte a lo mostrado en el análisis de las estructuras poblacionales, a la vez que fueron corroborados por los resultados de los saldos y tasas de migración por edad. A pesar de que el modelo Rogers-Castro funciona mejor con muestras grandes, su utilización permitió ajustar las curvas por edad, atenuando las restricciones muestrales y revelando aspectos fundamentales para una mejor comprensión de las características de las personas migrantes, como si eran casadas o solteras, con hijas/os o sin, y complementando las estimaciones a partir del logaritmo de Lee.

El estudio de los flujos migratorios por municipio evidencia la importancia del intercambio de población intraprovincial de La Altagracia. Asimismo, se muestra como la mayor parte de los inmigrantes procedieron de municipios vecinos, que refleja la complementariedad de las actividades económicas de las localidades. Por otro lado, entre 2005-2010, la presencia de los inmigrantes extranjeros fue mayor que la del resto de los inmigrantes en ambos municipios. Por otro lado, los emigrantes de Higüey y San Rafael recorren menos distancia en su cambio de residencia, con los mayores flujos dirigiéndose, principalmente, a la región metropolitana, donde se encuentran las provincias más desarrolladas del país (Distrito Nacional y Santo Domingo).

Es necesario continuar con el estudio de los efectos de la migración en La Altagracia, especialmente porque pudieron acentuarse en los periodos más recientes, debido al mantenimiento de la provincia como destino turístico internacional. Además, la migración selectiva crea

necesidades específicas en la población, como más plazas de trabajo, más y mejor educación especializada en los requerimientos económicos de la provincia, políticas de vivienda, mejores servicios de salud, entre otros aspectos. Al respecto, estudios más profundos vinculando la población migrante con las condiciones socioeconómicas son necesarios para comprender aún más la dinámica entre migración, urbanización y desarrollo. Igualmente, los resultados del X censo de Población y Vivienda de 2022, que fue recientemente realizado, contribuirán en la actualización del fenómeno migratorio de La Altagracia y de la República Dominicana, siendo claves para determinar la evolución de la migración interna e inmigración internacional.

VI. Referencias

- ARANGO, J. (2000). Explaining migration: a critical view. *International social science journal*, 52, 283-296.
- BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA DOMINICANA. (25 de Marzo de 2014). Estadísticas. Recuperado el 23 de Diciembre de 2022, de Sector externo, Inversión extranjera directa: https://cdn.bancentral.gov.do/documents/estadisticas/sector-externo/documents/inversion_ext_sector.xls?v=1671834230729
- BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA DOMINICANA. (2017). Población de 10 años y más por Condición de Actividad según Género y Rama de Actividad Económica, 2000-2016. DEPARTAMENTO DE CUENTAS NACIONALES Y ESTADISTICAS ECONOMICAS. Obtenido de https://cdn.bancentral.gov.do/documents/estadisticas/mercado-de-trabajo/documents/pob_formal_rama_fa.xls?v=1671835806103
- BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA DOMINICANA. (2017). PRINCIPALES INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO POR GRANDES REGIONES DE PLANIFICACION, 2000-2016. Informe en Excel, DEPARTAMENTO DE CUENTAS NACIONALES Y ESTADISTICAS ECONOMICAS. Obtenido de https://cdn.bancentral.gov.do/documents/estadisticas/mercado-de-trabajo/documents/indicadores_mercado_fa.xls?v=1671835806103
- BÁEZ, L. (1977). Las migraciones internas en la República Dominicana. *AULA*, 47-59.
- BIJAK, J., & CZAIKA, M. (2020). *Assesing Uncertain Migration Futures: A typology of the Unknown*. University of Southampton and Danube University Krems. Southampton: QuantMig Project.
- BILSBORROW, R. (2016). Concepts, Definitions and Data Collection Approaches. En M. J. White, *International handbook of migration and population distribution* (págs. 109 - 156). New York: Springer.
- BLACK, R., ADGER, W. N., DERCON, S., GEDDES, A., & THOMAS, D. S. (2011). The effect of environmental change on human migration. *Global Environmental Change*, S3-S11.
- BRAY, D. (Abril-Junio de 1985). La agricultura de exportación, la formación de clases y migración en la República Dominicana. *Ciencia y Sociedad*, X(2), 209-225.

- CÁCERES, F. I. (2018). Dinámica de la población dominicana. En *Historia General del Pueblo Dominicano*. Tomo VI: Las últimas décadas del siglo XX (1961-2000) (págs. 587-643). Santo Domingo: Editora Búho, SRL.
- CÁCERES, F. I., & LÓPEZ, D. A. (2020). *Los censos dominicanos: 100 años contando nuestra gente*. Oficina Nacional de Estadística (ONE), Dirección de Censos y Encuestas. Santo Domingo: ONE.
- CAMARANO, A. A., & ABRAMOVAY, R. (1999). *Êxodo rural, envelhecimento e masculinização no Brasil: panorama dos últimos 50 anos*. Rio de Janeiro: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea).
- CARLING, J., CZAIIKA, M., & BIVAND ERDAL, M. (2020). *Translating migration theory into empirical propositions*. QuantMig Project.
- CARVALHO, J. A. (Enero-junio de 1985). Estimativas indiretas e dados sobre migrações: uma avaliação conceitual e metodológica das informações censitárias recentes. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 2(1), 31-73.
- CARVALHO, J. A., & GARCIA, R. A. (2002). Estimativas decenais e quinquenais de saldos migratórios e taxas líquidas de migração do Brasil, por situação do domicílio, sexo e idade, segundo Unidade da Federação e macrorregião, entre 1960 e 1990, e estimativas de emigrantes internacionais do período. Belo Horizonte: CEDEPLAR.
- CARVALHO, J. A., & RIGOTTI, J. I. (1998). Os dados censitários brasileiros sobre migrações internas: algumas sugestões para análise. *Revista Brasileira De Estudos De População*, 15(2), 7-17.
- CARVALHO, J. A., CAMPOS, J., PINHO, B. E., & RIGOTTI, J. I. (2016). Efeitos diretos e indiretos das migrações internacionais no Brasil: uma análise a partir do Censo Demográfico 2010. Nova Iguaçu: VII Encontro Brasileiro de Estudos Populacionais.
- CARVALHO, J. A., CAMPOS, J., RIGOTTI, J. I., & de PINHO, B. A. (2018). Migrações internacionais no Brasil no período 2005-2010, com ênfase nos efeitos diretos e indiretos da imigração de retorno dos brasileiros. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 35(3), 1-26.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y SOCIALES (OECD). (2017). *El panorama de la migración en República Dominicana*. En A. y. Centro de Investigaciones Económicas, *Interrelations between Public Policies, Migration and Development in the Dominican Republic* (págs. 39-59). París: OECD Publishing.

- CENTRO LATINOAMERICANO DE DEMOGRAFÍA (CELADE). (1993). República Dominicana: Caracterización demográfica y su impacto sobre los servicios sociales. Santiago, Chile: CELADE.
- CETURRI, M., & BERTONCELLO, R. (2003). Urbanization and Internal Migration Patterns in Latin America. ResearchGate, 1-25.
- DA VANZO, J. (1981). Microeconomic Approaches to Studying Migration Decisions. New York: Pergamon Press.
- DE HAAS, H. (2010). Migration and Development: A Theoretical Perspective. International Migration Review, 44(1), 227-264.
- DYSON, T. (2010). Population and Development. New York: Zed Books.
- GARCÍA, A. (1974). Estudio de la evolución demográfica en el período 1950-1970 y proyecciones de la población total, periodo 1970-2000. San José: CELADE.
- GRUPO DE FOZ. (2021). Métodos Demográficos: Uma visão desde os países de língua portuguesa. São Paulo: Editora Edgard Blücher Ltda.
- HOERDER, D. (2002). Cultures in Contact. World migration in the second millennium. London: Duke University Press.
- JAVIQUE, D. C., TURRA, C., BONIFÁCIO, G. M., & WAJNMAN, S. (Julio-diciembre de 2013). Efectos de la migración sobre el crecimiento poblacional a largo plazo de las provincias cubanas. Revista Brasileira de Estudos de População, 30(2), 429-444.
- JIMÉNEZ ZABALA, M. (1992). Migraciones Internas, 1986 - 1991. Santiago: CEPAL/CELADE.
- LEE, E. S. (Marzo de 1966). A theory of migration. Demography, Springer, 3(1), 47-57.
- LOZANO, W. (Julio-Septiembre de 1993). Migración e informalidad en República Dominicana. Ciencia y Sociedad, XVIII(3), 254-270.
- MASSEY, D. (2009). Contemporary theories of International Migration. En D. Massey, Worlds in motion (págs. 17-59).
- MEDINA BÁEZ, F. A. (1992). DIAGNOSTICO SOCIO-DEMOGRAFICO DE LA SUB-REGION DEL YUMA, REPUBLICA DOM INICANA. 1992: CELADE.

- MINISTERIO DE ECONOMÍA PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO (MEPyD). (2012). Ley 1-12. Estrategia Nacional de Desarrollo 2030. Santo Domingo: MEPyD.
- MONTERO SÁNCHEZ, J. (5 de Febrero de 2013). Desarrollo provincial desigual: Motor de la migración interna en República Dominicana. Obtenido de Observatorio Político Dominicano: <http://www.opd.org.do/index.php/analisis-gobiernolocal/421-desarrollo-provincial-desigual-motor-de-la-migracion-interna-en-republica-dominicana>
- MORA PÉREZ, A., Suriel Rodríguez, J. M., & Hernández Mondejar, W. (Enero-junio de 2016). Intensidad y patrones del efecto redistributivo de la migración interna en Cuba y República Dominicana. Según DAM y DAME. Rondas censales 2000 y 2010. NOVEDADES EN POBLACIÓN, XII(23), 91-108.
- MYRRHA, L. (2014). O impacto da migração sobre as mudanças nas estruturas etárias da Região Nordeste e dos estados de São Paulo e Minas Gerais: 1970 a 2010. UFMG, CEDEPLAR. Belo Horizonte, Minas Gerais: CEDEPLAR.
- NACIONES UNIDAS. (1970). Manual VI. Methods of Measuring Internal Migration. New York: United Nations.
- NYBERG SORENSEN, N. (2005). Migración, género y desarrollo: el caso dominicano. En S. Gil Araujo, J. Atienza Azcona, G. Herrera, G. Malgesini, N. Nyberg Sorensen, N. Van Hear, & P. Engberg-Pedersen, La migración un camino entre el desarrollo y la cooperación (págs. 163-182). Madrid: Centro de Investigación para la Paz.
- OBSERVATORIO DE POLÍTICAS SOCIALES Y DESARROLLO. (2019). REPÚBLICA DOMINICANA Y LA MIGRACIÓN INTERNACIONAL: UN ANÁLISIS BAJO EL ENFOQUE SOCIAL. Vicepresidencia de la República Dominicana, Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales. Santo Domingo: Gabinete de Coordinación de Políticas Sociales.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2002). Datos y estadísticas. Recuperado el 23 de Diciembre de 2022, de Bases de datos, Consulta en línea, Censo Nacional de Población y Vivienda: <http://redatam.one.gob.do/bindom/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2002&MAIN=WebServerMain.inl>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2004a). Resultados Definitivos. VIII Censo Nacional de Población y Vivienda 2002. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2004b). Volumen I. Resumen General Censo 2002. Santo Domingo: ONE.

- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2004c). VIII Censo Nacional de Población y Vivienda 2002, Características Generales de la Población Vol III. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2004d). VIII Censo de Población y Vivienda 2002, Características Económicas Vol. V. Obtenido de <https://one.gob.do/datos-y-estadisticas/temas/censos/poblacion-y-vivienda/2002/>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2006). Conceptos Demográficos Básicos. Definiciones y fórmulas. Santo Domingo: Oficina Nacional de Estadística. Fuente: <https://web.one.gob.do/media/pvoaxrlk/estudioconceptosdemograficosbasicosdefinicionesyformulas.pdf>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2009a). Efecto del envejecimiento sobre la estructura de la población e impacto de la migración en estos cambios. Gerencia de Censos y Encuestas, Departamento de Censos. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2009b). Las migraciones interprovinciales en la República Dominicana (1997-2002). Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2009c). Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples ENHOGAR-2007. Oficina Nacional de Estadística, Gerencia de Censos y Encuestas. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (3 de Octubre de 2009d). Datos y estadísticas. Obtenido de Vol III. Características generales de la población: <https://www.one.gob.do/datos-y-estadisticas/temas/censos/poblacion-y-vivienda/2002/>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2009e). División Territorial de la República Dominicana 2009. Santo Domingo: ONE. Obtenido de <https://one.gob.do/publicaciones/2009/division-territorial-2009/>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2010). Datos y estadísticas. Recuperado el 23 de Diciembre de 2022, de Bases de datos, Consulta en línea, Censo Nacional de Población y Vivienda: <http://redatam.one.gob.do/bindom/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CPV2010&MAIN=WebServerMain.inl>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2012a). Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2011). Oficina Nacional de Estadística, Gerencia de Censos y Encuestas. Santo Domingo: ONE.

- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2012b). IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, Informe General. Santo Domingo: ONE. Obtenido de <https://archivo.one.gob.do/Multimedia/Download?ObjId=2746>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2012c). Censo de Población y Vivienda. Volumen III: Características Demográficas Básicas. Oficina Nacional de Estadística, Gerencia de Censos y Encuestas y el Departamento de Censos. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2013a). IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010, Volumen V : Características Económicas. Censal, Dirección de Censos y Encuestas y el Departamento de Censos. Obtenido de <https://one.gob.do/datos-y-estadisticas/temas/censos/poblacion-y-vivienda/2010/>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2013b). Primera Encuesta Nacional de Inmigrantes en la República Dominicana (ENI-2012). Oficina Nacional de Estadística, Dirección de Censos y Encuestas. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2014). Inventario de Operaciones Estadísticas (IOE). Obtenido de 2014 - Actual: <https://archivo.one.gob.do/sen/inventario-de-operaciones-estadisticas/2014-Actual>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2015a). MIGRACIÓN Y ARRAIGO. NEXOS DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EN REPÚBLICA DOMINICANA CON SUS LUGARES DE ORIGEN. (ENI 2012). Oficina Nacional de Estadística, Departamento de Investigaciones. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2015b). Perfiles Estadísticos Provinciales: Provincia La Altagracia. Santo Domingo: ONE. Obtenido de <https://archivo.one.gob.do/publicaciones?ID=1392>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (27 de Octubre de 2015c). Estadísticas Demográficas. Obtenido de Estimaciones y proyecciones demográficas: <https://www.one.gob.do/datos-y-estadisticas/temas/estadisticas-demograficas/estimaciones-y-proyecciones-demograficas/>
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2015d). Atlas: Situación poblacional de la República Dominicana en los censos 1920-2010. Santo Domingo: ONE. Obtenido de <https://one.gob.do/publicaciones/2015/atlas-situacion-poblacional-de-la-repdom-en-los-censos-1920-2010/>

- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2018a). Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR-2016). Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2018b). Segunda Encuesta Nacional de Inmigrantes en la República Dominicana. Oficina Nacional de Estadística, Dirección de Censos y Encuestas. Santo Domingo: ONE.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2019). Cabalidad en las respuestas a las preguntas censales en la República Dominicana: El caso de los censos nacionales de población y vivienda de 2002 y 2010.
- OFICINA NACIONAL DE ESTADÍSTICA (ONE). (2021). División Territorial 2020. Santo Domingo: ONE.
- PORTES, A. (Diciembre de 2010). Migration and Social Change: Some Conceptual Reflections. *Conceptual Reflections*, 36(10), 1537-1563.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). (2013). Mapa de Desarrollo Humano de la República Dominicana. Santo Domingo: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Obtenido de <https://dipecholac.net/docs/files/530-pnud-do-mapadhrd.pdf>
- RAMÍREZ, N., SANTANA, I., de MOYA, F., & TACTUK, P. (1988). República Dominicana, Población y desarrollo 1950-1985. San José: Centro Latinoamerica de Demografía.
- REDACCIÓN ELDINERO. (Julio de 11 de 2017). Visualizan a La Altagracia como el pilar de la economía dominicana en 2030. *El Dinero*. Obtenido de <https://eldinero.com.do/44527/visualizan-a-la-altagracia-como-el-pilar-de-la-economia-nacional-en-el-2030/>
- SANTOS, R. d. Transições do curso de vida e padrão etário da migração interna no Brasil: o que os dados de período podem nos contar? (Life course transitions and age patterns of internal migration in Brazil: what can the period data tell us?), Belo Horizonte: CEDEPLAR, 2019.
- SANTOS, R. d. (05 de Abril de 2021). Demometrics. Recuperado el 18 de Diciembre de 2022, de Rogers-Castro Model: <https://demometrics.shinyapps.io/demometrics/>
- RIGOTTI, J. R. (1999). Técnicas de mensuração das migrações, a partir de dados censitários: aplicação aos casos de Minas gerais e São Paulo. Universidade Federal

de Minas Gerais - UFMG, Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional da Faculdade de Ciências Econômicas - CEDEPLAR, Belo Horizonte.

- RODRÍGUEZ, J. (Julio/ diciembre de 2008). Migración interna de la población joven: el caso de América Latina. *Revista Latinoamericana de Población*, 2(3), 9-26.
- RODRÍGUEZ, J. (2010). Migración interna y ciudades de América Latina: efectos sobre la composición de la población y la segregación residencial. *Notas de Población*, Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población (93), 135-168.
- RODRÍGUEZ, J. (2011). Migración interna y sistema de ciudades en América Latina: intensidad, patrones, efectos y potenciales determinantes, censos de la década de 2000. Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, CELADE, División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile: CEPAL.
- RODRÍGUEZ, J. (2019). El efecto de la migración interna sobre la estructura y las disparidades etarias en las grandes ciudades de América Latina. Universidad Nacional de Córdoba, Escuela de Graduados de la Facultad de Ciencias Económicas. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- RODRÍGUEZ, J. (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000. Centro Latinoamericano y Caribeño de demografía (CELADE), División de Población. Santiago de Chile: CEPAL.
- ROGERS, A., & CASTRO, L. J. (1981). MODEL MIGRATION SCHEDULES. Austria: International Institute for Applied System Analysis.
- ROGERS, A., LITTLE, J., & RAYMER, J. (2010). *The Indirect Estimation of Migration*. London: Springer.
- ROSARIO, R., & ULLOA, J. (Enero-Marzo de 2006). Algunos aspectos socioculturales de la inmigración haitiana hacia la República Dominicana. *Ciencia y Sociedad*, XXXI(1), 64-124.
- SANTOS, R. O., & BARBIERI, A. F. (2019). Funções modelo de migração: limites e aplicações. *Revista Brasileira de Estudos de População*, 36(1), 1-25. doi: <https://doi.org/10.20947/S0102-3098a0101>
- SIGNORINI, B. A. (2012). Minas Gerais: diferenciais de fecundidade de imigrantes e não-migrantes nos quinquênios 1986-1991 e 1995-2000. Universidade Federal de Minas

Gerais (UFMG), Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional (CEDEPLAR) da Faculdade de Ciências Econômicas . Belo Horizonte: CEDEPLAR.

- SILIÉ, R. (2018). Aspectos socio-historicos sobre la inmigración haitiana a República Dominicana. *AULA Revista De Humanidades y Ciencias Sociales*, 13-43. doi: <https://doi.org/10.33413/aulahcs.1996.0i0.67>
- SINGER, P. (1975). Migrações Internas: considerações teóricas sobre o seu estudo. En P. Singer, *Economia Política da Urbanização* (págs. 29-60). São Paulo: Editora Brasiliense.
- SKELDON, R. (2021). Moving towards the centre or the exit? Migration in population studies and in Population Studies 1996-2021.n *Population Studies*, 75(S1), S27-S45. doi: <https://doi.org/10.1080/00324728.2021.1942178>
- TEJADA, E., & MIGUEL, A. (1974). *Las provincias de República Dominicana, historia y origen de sus nombres*. Santo Domingo.
- WOOD, C. H. (1982). Equilibrium and Historical-Structural Perspectives on Migration. *International Migration Review*, 16(2), 298-319.
- ZELINSKY, W. (1971). The Hypothesis of the Mobility Transition. *Geographical Review*, 61(2), 219-249.

VII. Anexo

1. Tratamiento de los datos

A continuación, se enumeran y describen los pasos seguidos para el tratamiento de los datos, incluido la homologación de variables y la creación de otras variables auxiliares:

1. Se halan las bases de datos de los censos de 2002 y 2010.
2. Se seleccionan variables específicas de los censos para crear bases de datos menos pesadas que son las usadas efectivamente. Las variables seleccionadas son:
 - Censo de 2002
 - Región de planificación, provincia, municipio, zona, sección y barrio/paraje de residencia
 - Sexo, edad simple, edad en grupos quinquenales (0-4,... 85 y más) y edad en grupos quinquenales con desglose por grupos de edad 1-4 (0, 1-4,... 85 y más).
 - Lugar (municipio-país) de nacimiento, provincia de nacimiento, municipio de nacimiento, país de nacimiento
 - Lugar donde residía hace 5 años, provincia donde residía hace 5 años, municipio donde residía hace 5 años
 - Estado cívil, años de estudio, nivel educativo más alto alcanzado, condición de actividad económica
 - Censo de 2010
 - Región de planificación, provincia, municipio, zona, sección y barrio/paraje de residencia
 - Sexo, edad simple, edad en grupos quinquenales (0-4,... 85 y más) y edad en grupos quinquenales con desglose por grupos de edad 1-4 (0, 1-4,... 85 y más)
 - Lugar (municipio-país) de nacimiento, código del municipio de nacimiento, código del país de nacimiento
 - Lugar donde vivía en 2005, código del municipio en el que vivía en 2005, código del país en el que vivía en 2005, lugar (municipio-país) de residencia hace en 2005

3. A ambas bases por separado se le agrega la variable de “*Ano*”, que se refiere al año del censo. Fue completada con 2002 y 2010, según correspondencia.
4. En la base de datos de 2002, se crea una nueva variable, “*codigo*”, para crear códigos de identificación únicos para cada municipio. Esto con el objetivo de luego “limpiar” la variable de municipio de residencia, y en lo adelante homologar con las demás variables de municipios, incluyendo las del censo de 2010. Estos códigos consisten en la creación de una cadena de valores a partir de las variables de año, región de residencia, provincia de residencia y municipio de residencia, separadas por un punto (.).
5. En la base de datos de 2002, usando los códigos creados en el paso anterior y con ayuda de la división territorial utilizada en las publicaciones oficiales del censo de 2002, se identificaron cuales códigos realmente pertenecían a distritos municipales y no a municipios. A continuación, los códigos de los distritos municipales se recodificaron como los códigos de los municipios a los que pertenecen.
6. En la base de datos de 2010, se crea una nueva variable, “*codigo*”, para crear códigos de identificación únicos para cada municipio. Esto con el objetivo de luego “limpiar” la variable de municipio de residencia, y en lo adelante homologar con las demás variables de municipios, incluyendo las del censo de 2002. Este código consisten en la creación de una cadena de valores a partir de las variables de año, región de residencia, provincia de residencia y municipio de residencia, separadas por un punto (.).
7. En Excel se crearon bases de datos que contienen los códigos creados en las bases de datos de 2002 y 2010, seguido por el municipio de residencia a la que corresponde cada código y la provincia de residencia a la que pertenece cada municipio. Luego, utilizando la variable código, presente en las bases de datos de los censos y las bases de datos creadas en Excel, se unieron ambas bases para así homologar los datos, usando el código como ancla.
8. Así quedan homologadas las variables de municipio de residencia en cada censo. Cabe mencionar que todos estos cambios se hacen sobre las bases de datos que son un extracto de algunas variables de las bases de datos censales originales.
9. Para la variable de municipio de residencia hace 5 años en el censo de 2002, se creó una nueva variable código, “*código2*”. Es una cadena de las variables de año, provincia de residencia hace 5 años y municipio de residencia hace 5 años, separados por un punto (.).

10. Se siguieron pasos parecidos a los de la variable de residencia: en Excel se creó una base de dato que contienen los códigos creados en el paso anterior, seguido por el municipio de residencia hace 5 años al que corresponde cada código y la provincia de residencia hace 5 años a la que pertenece cada municipio. Luego, utilizando la variable código, presente en el censo y la base de datos de Excel, se unieron ambas bases para así homologar los datos, usando el código como ancla.
11. Así se homologan las variables de municipios de residencia y residencia hace 5 años para el censo de 2002, que son las variables necesarias para la matriz de origen-destino.
12. Para la variable de municipio de residencia hace 5 años en el censo de 2010, se creó la base de datos auxiliar en Excel para poder homologar. En este caso se utilizó directamente la variable que contiene los códigos de los municipios de residencia hace 5 años.
13. Así se homologan las variables de municipios de residencia y residencia hace 5 años para el censo de 2010, que son las variables necesarias para la matriz de origen-destino.
14. Para la homologación de la variable de municipio de nacimiento, se siguieron los mismos pasos para la homologación del municipio de residencia hace 5 años en el censo de 2002 y 2010, respectivamente. O sea, creación de códigos para identificar cada municipio; creación de una base de datos en Excel con cada código y el municipio homologado correspondiente, así como la provincia a la que pertenece cada código.
15. Así queda homologa la variable de municipio de nacimiento con las demás variables de municipio, así como sus variables equivalentes en el censo de 2002 y 2010.
16. Aquellas personas que en las preguntas de residencia hace 5 años y lugar de nacimiento, la respuesta corresponde a una localidad fuera de la República Dominicana, en la homologación fueron clasificados como “*Extranjeros*”.
17. En ambas bases de datos se procedió a crear otras variables dicotómicas que ayudan a resumir otras variables.
 - Variable MFF, Migrante de fecha fija: esta variable será 1 cuando la localidad de residencia sea diferente de la de residencia hace 5 años; será 0 en caso contrario. En caso de que la variable de localidad de residencia hace 5 años no presente información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I. Fue creada tanto a nivel de municipios como de provincias.
 - Variable MN, Migrante de toda la vida: esta variable será 1 cuando la localidad de residencia difiera de la localidad de nacimiento; será 0 en caso contrario. En caso de que

la variable localidad de nacimiento no presente información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I. Fue creada tanto a nivel de municipios como de provincias.

- Variable Mpri, Migrante primario (Según definición de la ONU¹⁶): esta variable será 1 cuando la localidad de residencia hace 5 años sea diferente de la localidad de nacimiento; será 0 en caso contrario. En caso de que la variable localidad de residencia hace 5 años o localidad de nacimiento no presenten información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I. Fue creada tanto a nivel de municipios como de provincias.
- Variable Mretorno, Migrante de retorno¹⁷: esta variable será 1 cuando la localidad de residencia hace 5 años difiera de la localidad de nacimiento (o sea, Mpri sea igual a 1) y la localidad de nacimiento sea igual a la localidad de residencia; será 0 en cualquier otra combinación de respuestas. En caso de que la variable localidad de residencia hace 5 años o localidad de nacimiento no presenten información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I. Fue creada tanto a nivel de municipios como de provincias.
- Variable MVE, Migrante secundario: esta variable será 1 cuando la persona sea migrante primario ($Mpri = 1$) y cuando sea migrante de fecha fija ($MFF = 1$), será 0 con cualquier otra combinación. En caso de que Mpri o MFF no tenga información, como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I. Si la persona en la variable de MFF es extranjera, también lo será en la nueva variable.
- Variable MEx, Migrante extranjero: esta variable será 1 cuando municipio de residencia hace 5 años sea igual a “EXTRANJERO”; será 0 cuando la información contenida en la variable usada como base sea diferente a “Extranjeros”. En caso de que la variable municipio de residencia hace 5 años no presente información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I.
- Variable Res_Higüey, residente de Higüey: será igual a 1 cuando Municipio de residencia sea igual a “Higüey”; será 0 en caso contrario.
- Variable Res_SRY, residente de San Rafael del Yuma: será igual a 1 cuando Municipio de residencia sea igual a “San Rafael del Yuma”; será 0 en caso contrario.

¹⁶Más información en UNITED NATIONS. Manual VI : methods of measuring internal migration. United Nations. New York, 1970.

¹⁷Idem.

- Variable Res5anos_Higüey, hace 5 años residía en Higüey: será igual a 1 cuando Municipio de residencia hace 5 años sea igual a “*Higüey*”; será 0 en caso contrario. En caso de que la variable municipio de residencia hace 5 años no presente información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I.
- Variable Res5anos_SRY, hace 5 años residía en San Rafael del Yuma: será igual a 1 cuando Municipio de residencia hace 5 años sea igual a “*San Rafael del Yuma*”; será 0 en caso contrario. En caso de que la variable municipio de residencia hace 5 años no presente información (S/I), como consecuencia la nueva variable tampoco tendrá información, apareciendo como S/I.

2. Distribución de la población

Tabla 7: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2002

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	Santo Domingo De Guzmán	913,540	10.67	10.67
2	Santo Domingo Este	821,682	9.60	20.27
3	Santiago	622,101	7.27	27.53
4	Santo Domingo Oeste	527,722	6.16	33.69
5	Santo Domingo Norte	368,842	4.31	38.00
6	San Cristóbal	220,767	2.58	40.58
7	La Vega	220,279	2.57	43.15
8	San Pedro De Macorís	217,141	2.54	45.69
9	La Romana	202,488	2.36	48.05
10	Higüey	165,944	1.94	49.99
11	San Francisco De Macorís	156,267	1.83	51.82
12	Puerto Plata	146,882	1.72	53.53
13	Moca	131,733	1.54	55.07
14	San Juan	129,224	1.51	56.58
15	Villa González	117,047	1.37	57.95
16	Bonao	115,743	1.35	59.30
17	Villa Altagracia	111,556	1.30	60.60
18	Baní	107,926	1.26	61.86
19	Boca Chica	99,508	1.16	63.02
20	Azua	91,876	1.07	64.10
21	Bajos De Haina	88,329	1.03	65.13
22	Yamasá	85,283	1.00	66.12
23	Barahona	77,698	0.91	67.03
24	Peralta	76,932	0.90	67.93
25	Cotuí	74,056	0.86	68.79
26	Fantino	67,648	0.79	69.58
27	Jima Abajo	65,475	0.76	70.35
28	El Seibo	63,684	0.74	71.09
29	Nizao	61,939	0.72	71.82
30	Jamao Al Norte	61,436	0.72	72.53
31	Laguna Salada	61,286	0.72	73.25
32	Jarabacoa	56,931	0.66	73.91
33	Nagua	56,268	0.66	74.57
34	Las Guáranas	54,903	0.64	75.21
35	Río San Juan	52,487	0.61	75.83
36	Samaná	51,501	0.60	76.43
37	Tamboril	49,810	0.58	77.01
38	Mao	49,475	0.58	77.59
39	Esperanza	47,532	0.56	78.14

Tabla 7: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2002 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
40	Vicente Noble	46,456	0.54	78.68
41	Sosúa	44,938	0.52	79.21
42	Hato Mayor	43,544	0.51	79.72
43	Constanza	42,416	0.50	80.21
44	Bisonó	42,210	0.49	80.71
45	Salcedo	40,510	0.47	81.18
46	Yaguaje	39,594	0.46	81.64
47	Las Matas De Farfán	38,182	0.45	82.09
48	Villa Vásquez	37,725	0.44	82.53
49	Monte Plata	37,614	0.44	82.97
50	Villa Isabela	36,563	0.43	83.39
51	San Ignacio De Sabaneta	35,654	0.42	83.81
52	San José De Las Matas	35,428	0.41	84.22
53	San José De Ocoa	34,478	0.40	84.63
54	Piedra Blanca	34,436	0.40	85.03
55	Bayaguana	33,122	0.39	85.42
56	Consuelo	31,405	0.37	85.78
57	Villa Tapia	30,714	0.36	86.14
58	Cambita Garabitos	29,496	0.34	86.49
59	El Valle	29,411	0.34	86.83
60	Vallejuelo	27,836	0.33	87.15
61	San Gregorio De Nigua	27,447	0.32	87.48
62	Licey Al Medio	26,735	0.31	87.79
63	Sánchez	26,505	0.31	88.10
64	Monte Cristi	25,776	0.30	88.40
65	Dajabón	25,685	0.30	88.70
66	Miches	25,577	0.30	89.00
67	Comendador	25,475	0.30	89.29
68	Neiba	25,420	0.30	89.59
69	Tenares	25,132	0.29	89.88
70	Gaspar Hernández	24,929	0.29	90.18
71	Sabana Grande De Boyá	24,357	0.28	90.46
72	El Cercado	24,173	0.28	90.74
73	Imbert	24,075	0.28	91.02
74	Tamayo	23,294	0.27	91.30
75	Quisqueya	22,995	0.27	91.56
76	Altamira	22,983	0.27	91.83
77	Paraíso	22,687	0.26	92.10
78	Padre Las Casas	22,366	0.26	92.36
79	Castillo	22,308	0.26	92.62
80	Galván	22,187	0.26	92.88
81	Los Llanos	20,937	0.24	93.12
82	Villa Jaragua	20,579	0.24	93.36

Tabla 7: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2002 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
83	Enriquillo	18,491	0.22	93.58
84	Villa Riva	18,432	0.22	93.79
85	Pimentel	18,280	0.21	94.01
86	Luperón	17,649	0.21	94.21
87	Maimón	17,439	0.20	94.42
88	Guaymate	17,324	0.20	94.62
89	Duvergé	17,320	0.20	94.82
90	Las Matas De Santa Cruz	17,145	0.20	95.02
91	Rancho Arriba	16,447	0.19	95.21
92	San Rafael Del Yuma	16,076	0.19	95.40
93	Sabana Grande De Palenque	15,691	0.18	95.59
94	Loma De Cabrera	15,271	0.18	95.76
95	Jánico	14,919	0.17	95.94
96	Sabana De La Mar	14,676	0.17	96.11
97	El Factor	13,978	0.16	96.27
98	Cabral	13,907	0.16	96.44
99	Las Terrenas	13,869	0.16	96.60
100	Pedernales	13,805	0.16	96.76
101	Castañuelas	13,748	0.16	96.92
102	Arenoso	13,615	0.16	97.08
103	Los Hidalgos	13,569	0.16	97.24
104	Restauración	13,528	0.16	97.39
105	Cabrera	12,994	0.15	97.55
106	La Descubierta	12,837	0.15	97.70
107	Juan De Herrera	12,727	0.15	97.85
108	Pedro Santana	12,334	0.14	97.99
109	Villa Los Almacigos	12,312	0.14	98.13
110	Monción	11,663	0.14	98.27
111	Sabana Larga	11,443	0.13	98.40
112	Jimaní	11,414	0.13	98.54
113	Las Yayas De Viajama	10,883	0.13	98.66
114	Hondo Valle	10,647	0.12	98.79
115	Cevicos	9,475	0.11	98.90
116	Ramón Santana	9,266	0.11	99.01
117	Postrer Río	9,262	0.11	99.11
118	Pepillo Salcedo	9,245	0.11	99.22
119	Bohechío	8,963	0.10	99.33
120	El Llano	8,151	0.10	99.42
121	Partido	7,562	0.09	99.51
122	Oviedo	7,402	0.09	99.60
123	Guayubín	7,375	0.09	99.68
124	Bánica	7,272	0.08	99.77
125	Cayetano Germosén	6,993	0.08	99.85

Tabla 7: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2002 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
126	Las Charcas	6,800	0.08	99.93
127	Guananico	6,047	0.07	100.00
128	<NA>	0	0.00	100.00
129	Total	8,562,541	100.00	100.00

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² S/I: Sin información

³ NA: En blanco

Tabla 8: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2002

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	Santo Domingo Este	606,179	7.08	7.08
2	Santo Domingo de Guzmán	569,646	6.65	13.73
3	S/I	551,508	6.44	20.17
4	Santiago	517,462	6.04	26.22
5	Santo Domingo Oeste	288,465	3.37	29.59
6	La Vega	254,492	2.97	32.56
7	Las Guáranas	243,909	2.85	35.41
8	San Juan	231,981	2.71	38.12
9	San Cristóbal	225,796	2.64	40.75
10	Santo Domingo Norte	221,506	2.59	43.34
11	San Pedro De Macorís	182,886	2.14	45.48
12	Puerto Plata	173,942	2.03	47.51
13	Peralta	173,365	2.02	49.53
14	Moca	172,397	2.01	51.54
15	La Romana	150,308	1.76	53.30
16	Barahona	135,905	1.59	54.89
17	Higüey	132,412	1.55	56.43
18	Bonao	126,180	1.47	57.91
19	Baní	125,097	1.46	59.37
20	Cotuí	115,619	1.35	60.72
21	Extranjero	96,233	1.12	61.84
22	Villa Altagracia	95,452	1.11	62.96
23	Yamasá	93,250	1.09	64.05
24	Nagua	93,119	1.09	65.13
25	Villa González	92,127	1.08	66.21
26	El Seibo	87,697	1.02	67.23
27	San José De Ocoa	73,813	0.86	68.10
28	Salcedo	68,886	0.80	68.90
29	Hato Mayor	67,957	0.79	69.69
30	Samaná	67,821	0.79	70.49
31	Mao	65,194	0.76	71.25
32	Jarabacoa	64,099	0.75	72.00
33	San Ignacio De Sabaneta	62,634	0.73	72.73
34	Las Matas De Farfán	61,571	0.72	73.45
35	Fantino	54,911	0.64	74.09
36	Jamao Al Norte	53,391	0.62	74.71
37	Boca Chica	52,657	0.61	75.33
38	Jima Abajo	52,497	0.61	75.94
39	Bajos De Haina	51,637	0.60	76.54
40	San José De Las Matas	51,297	0.60	77.14
41	Neiba	50,166	0.59	77.73
42	Monte Plata	49,343	0.58	78.30
43	Comendador	48,843	0.57	78.87
44	Constanza	48,791	0.57	79.44

Tabla 8: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2002 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
45	Monte Cristi	46,833	0.55	79.99
46	Laguna Salada	45,738	0.53	80.53
47	Nizao	45,516	0.53	81.06
48	Río San Juan	44,639	0.52	81.58
49	Tamboril	43,023	0.50	82.08
50	Vicente Noble	42,446	0.50	82.58
51	Dajabón	37,450	0.44	83.01
52	Gaspar Hernández	36,986	0.43	83.45
53	Bayaguana	36,820	0.43	83.88
54	Yaguajay	34,725	0.41	84.28
55	Altamira	34,255	0.40	84.68
56	Tenares	32,621	0.38	85.06
57	Esperanza	31,624	0.37	85.43
58	Villa Tapia	30,971	0.36	85.79
59	Villa Isabela	30,560	0.36	86.15
60	Sánchez	30,242	0.35	86.50
61	Padre Las Casas	29,918	0.35	86.85
62	El Cercado	29,702	0.35	87.20
63	Villa Vásquez	29,248	0.34	87.54
64	Sosúa	29,006	0.34	87.88
65	Bisonó	28,478	0.33	88.21
66	Cambita Garabitos	28,342	0.33	88.54
67	San Rafael Del Yuma	28,239	0.33	88.87
68	Sabana Grande De Boyá	27,964	0.33	89.20
69	Castillo	26,647	0.31	89.51
70	Vallejuelo	26,486	0.31	89.82
71	Tamayo	25,189	0.29	90.11
72	Jánico	25,180	0.29	90.41
73	Loma De Cabrera	25,008	0.29	90.70
74	Los Llanos	24,966	0.29	90.99
75	Piedra Blanca	24,116	0.28	91.27
76	Miches	23,760	0.28	91.55
77	Imbert	22,763	0.27	91.82
78	El Valle	22,713	0.27	92.08
79	Duvergé	22,478	0.26	92.35
80	Villa Jaragua	22,161	0.26	92.60
81	Galván	21,976	0.26	92.86
82	Licey Al Medio	21,318	0.25	93.11
83	San Gregorio De Nigua	20,546	0.24	93.35
84	Pimentel	20,117	0.23	93.58
85	Villa Riva	19,968	0.23	93.82
86	Luperón	19,726	0.23	94.05
87	Enriquillo	19,421	0.23	94.27

Tabla 8: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2002 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
88	Paraíso	19,114	0.22	94.50
89	Consuelo	18,877	0.22	94.72
90	Cabrera	18,774	0.22	94.94
91	Sabana De La Mar	18,738	0.22	95.16
92	Cabral	16,723	0.20	95.35
93	Azua	16,043	0.19	95.54
94	Quisqueya	15,584	0.18	95.72
95	Jimaní	14,938	0.17	95.90
96	Rancho Arriba	14,887	0.17	96.07
97	Los Hidalgos	14,649	0.17	96.24
98	Monción	14,552	0.17	96.41
99	Pedernales	14,265	0.17	96.58
100	Pedro Santana	13,929	0.16	96.74
101	Restauración	13,271	0.15	96.89
102	Maimón	13,205	0.15	97.05
103	San Francisco De Macorís	12,509	0.15	97.20
104	Hondo Valle	12,431	0.15	97.34
105	Sabana Grande De Palenque	12,420	0.15	97.49
106	Bánica	12,141	0.14	97.63
107	Guayubín	11,792	0.14	97.76
108	Juan De Herrera	11,708	0.14	97.90
109	Villa Los Almácigos	11,613	0.14	98.04
110	Guaymate	10,971	0.13	98.17
111	Castañuelas	10,937	0.13	98.29
112	Cevicos	10,802	0.13	98.42
113	Postrer Río	10,700	0.12	98.54
114	Las Matas De Santa Cruz	10,614	0.12	98.67
115	La Descubierta	9,992	0.12	98.78
116	Ramón Santana	9,960	0.12	98.90
117	Sabana Larga	9,876	0.12	99.02
118	El Factor	9,382	0.11	99.13
119	Las Yayas De Viajama	9,254	0.11	99.23
120	Bohechío	8,458	0.10	99.33
121	Arenoso	8,348	0.10	99.43
122	El Llano	7,666	0.09	99.52
123	Las Terrenas	7,129	0.08	99.60
124	Partido	6,396	0.07	99.68
125	Guananico	6,367	0.07	99.75
126	Cayetano Germosén	5,772	0.07	99.82
127	Pepillo Salcedo	5,738	0.07	99.89
128	Las Charcas	5,024	0.06	99.95
129	Oviedo	4,666	0.05	100.00
130	<NA>	0	0.00	100.00

Tabla 8: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2002 (Continuación...)

Municipio		Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
131	Total	8,562,541	100.00	100.00

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² S/I: Sin información

³ NA: En blanco

Tabla 9: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2010

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	Santo Domingo Este	992,848	10.51	10.51
2	Santo Domingo De Guzmán	965,040	10.22	20.73
3	Santiago	737,778	7.81	28.54
4	Santo Domingo Oeste	710,113	7.52	36.06
5	Santo Domingo Norte	529,390	5.60	41.66
6	Higüey	251,243	2.66	44.32
7	La Vega	248,089	2.63	46.95
8	San Cristóbal	232,769	2.46	49.41
9	La Romana	228,875	2.42	51.84
10	San Pedro De Macorís	209,899	2.22	54.06
11	San Francisco De Macorís	188,118	1.99	56.05
12	Moca	179,829	1.90	57.95
13	Puerto Plata	158,756	1.68	59.64
14	Baní	157,316	1.67	61.30
15	Boca Chica	142,019	1.50	62.80
16	Bajos De Haina	133,733	1.42	64.22
17	San Juan	132,177	1.40	65.62
18	Bonao	125,338	1.33	66.95
19	Azua	96,608	1.02	67.97
20	Villa Altagracia	84,312	0.89	68.86
21	Barahona	83,619	0.89	69.75
22	Nagua	76,993	0.82	70.56
23	Mao	76,863	0.81	71.38
24	Cotuí	76,554	0.81	72.19
25	Yamasá	76,248	0.81	72.99
26	Peralta	68,799	0.73	73.72
27	El Seibo	66,867	0.71	74.43
28	Esperanza	62,205	0.66	75.09
29	Hato Mayor	61,517	0.65	75.74
30	Fantino	61,079	0.65	76.39
31	Constanza	59,052	0.63	77.01
32	Samaná	58,156	0.62	77.63
33	Jarabacoa	56,803	0.60	78.23
34	Tamboril	51,695	0.55	78.78
35	Villa González	50,697	0.54	79.31
36	Sosúa	49,593	0.53	79.84
37	Vicente Noble	47,220	0.50	80.34
38	Monte Plata	46,723	0.49	80.83
39	Las Matas De Farfán	44,163	0.47	81.30
40	Yaguajay	42,325	0.45	81.75
41	Bisonó	42,092	0.45	82.19
42	Salcedo	39,557	0.42	82.61
43	San José De Ocoa	39,451	0.42	83.03
44	San José De Las Matas	38,628	0.41	83.44

Tabla 9: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2010 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
45	Gaspar Hernández	37,378	0.40	83.84
46	Villa Isabela	36,886	0.39	84.23
47	Neiba	36,511	0.39	84.61
48	Guayubín	35,923	0.38	84.99
49	San Ignacio De Sabaneta	34,540	0.37	85.36
50	Villa Riva	33,663	0.36	85.72
51	Bayaguana	31,889	0.34	86.05
52	Sabana Grande De Boyá	31,096	0.33	86.38
53	Cambita Garabitos	31,057	0.33	86.71
54	San Gregorio De Nigua	30,268	0.32	87.03
55	Jima Abajo	30,261	0.32	87.35
56	Consuelo	30,051	0.32	87.67
57	Dajabón	28,071	0.30	87.97
58	Tenares	27,765	0.29	88.26
59	Nizao	27,028	0.29	88.55
60	Tamayo	26,772	0.28	88.83
61	Comendador	25,924	0.27	89.11
62	Licey Al Medio	25,539	0.27	89.38
63	Villa Tapia	24,871	0.26	89.64
64	Monte Cristi	24,644	0.26	89.90
65	Cabrera	24,524	0.26	90.16
66	Sánchez	24,509	0.26	90.42
67	Pedernales	24,291	0.26	90.68
68	El Factor	24,240	0.26	90.93
69	Laguna Salada	23,962	0.25	91.19
70	Paraíso	23,576	0.25	91.44
71	Galván	23,411	0.25	91.68
72	Los Llanos	22,573	0.24	91.92
73	Imbert	22,058	0.23	92.16
74	San Rafael Del Yuma	21,967	0.23	92.39
75	Castillo	21,206	0.22	92.61
76	Piedra Blanca	20,934	0.22	92.84
77	El Cercado	20,843	0.22	93.06
78	Miches	20,813	0.22	93.28
79	Padre Las Casas	20,041	0.21	93.49
80	Quisqueya	19,034	0.20	93.69
81	Maimón	18,952	0.20	93.89
82	Altamira	18,868	0.20	94.09
83	Las Terrenas	18,829	0.20	94.29
84	Enriquillo	17,867	0.19	94.48
85	Pimentel	17,864	0.19	94.67
86	Las Yayas De Viajama	17,620	0.19	94.85
87	Jánico	16,993	0.18	95.03

Tabla 9: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2010 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
88	Guaymate	16,558	0.18	95.21
89	Jimaní	16,510	0.17	95.38
90	Luperón	16,464	0.17	95.56
91	Sabana De La Mar	16,272	0.17	95.73
92	Loma De Cabrera	15,624	0.17	95.90
93	Sabana Grande De Palenque	15,466	0.16	96.06
94	Río San Juan	15,168	0.16	96.22
95	Castañuelas	14,921	0.16	96.38
96	Cabral	14,823	0.16	96.54
97	Las Guáranas	14,661	0.16	96.69
98	Villa Vásquez	14,424	0.15	96.84
99	Arenoso	14,062	0.15	96.99
100	Cevicos	13,759	0.15	97.14
101	Restauración	13,309	0.14	97.28
102	Juan De Herrera	13,062	0.14	97.42
103	Los Hidalgos	12,639	0.13	97.55
104	Vallejuelo	12,403	0.13	97.68
105	Postrer Río	12,099	0.13	97.81
106	Duvergé	12,029	0.13	97.94
107	La Descubierta	11,951	0.13	98.06
108	Monción	11,753	0.12	98.19
109	Pedro Santana	11,641	0.12	98.31
110	Las Charcas	11,243	0.12	98.43
111	Villa Los Almácigos	11,183	0.12	98.55
112	Villa Jaragua	10,619	0.11	98.66
113	Hondo Valle	10,587	0.11	98.77
114	Las Matas De Santa Cruz	10,559	0.11	98.89
115	Rancho Arriba	10,299	0.11	98.99
116	Sabana Larga	9,794	0.10	99.10
117	Bohechío	9,685	0.10	99.20
118	Pepillo Salcedo	9,136	0.10	99.30
119	Ramón Santana	8,901	0.09	99.39
120	El Llano	8,344	0.09	99.48
121	Jamao Al Norte	7,820	0.08	99.56
122	Oviedo	7,296	0.08	99.64
123	El Valle	7,228	0.08	99.72
124	Partido	6,951	0.07	99.79
125	Cayetano Germosén	6,911	0.07	99.86
126	Bánica	6,533	0.07	99.93
127	Guananico	6,333	0.07	100.00
128	<NA>	0	0.00	100.00
129	Total	9,445,281	100.00	100.00

Tabla 9: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de residencia actual, 2010 (Continuación...)

Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-----------	--------	------------	----------------------

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² S/I: Sin información

³ NA: En blanco

Tabla 10: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2010

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
1	Santo Domingo De Guzmán	729,521	7.72	7.72
2	Santo Domingo Este	619,488	6.56	14.28
3	Santiago	584,331	6.19	20.47
4	Extranjero	395,791	4.19	24.66
5	Santo Domingo Oeste	390,223	4.13	28.79
6	Santo Domingo Norte	307,775	3.26	32.05
7	La Vega	281,248	2.98	35.03
8	San Juan	261,140	2.76	37.79
9	San Cristóbal	252,540	2.67	40.47
10	San Francisco De Macorís	250,944	2.66	43.12
11	Moca	221,943	2.35	45.47
12	S/I	206,220	2.18	47.66
13	San Pedro De Macorís	197,247	2.09	49.74
14	Puerto Plata	194,474	2.06	51.80
15	La Romana	177,839	1.88	53.69
16	Higüey	176,650	1.87	55.56
17	Baní	168,605	1.79	57.34
18	Barahona	157,171	1.66	59.00
19	Azua	148,886	1.58	60.58
20	Bonao	141,192	1.49	62.08
21	Cotuí	133,644	1.41	63.49
22	Nagua	117,925	1.25	64.74
23	Yamasá	99,436	1.05	65.79
24	El Seibo	94,179	1.00	66.79
25	Villa Altigracia	91,713	0.97	67.76
26	Bajos De Haina	88,263	0.93	68.69
27	Hato Mayor	85,745	0.91	69.60
28	San José De Ocoa	85,733	0.91	70.51
29	Mao	84,923	0.90	71.41
30	Samaná	75,738	0.80	72.21
31	Boca Chica	73,411	0.78	72.99
32	Las Matas De Farfán	71,150	0.75	73.74
33	Salcedo	70,912	0.75	74.49
34	Constanza	69,471	0.74	75.23
35	Neiba	68,806	0.73	75.96
36	Jarabacoa	65,596	0.69	76.65
37	Villa González	65,400	0.69	77.34
38	Monte Plata	63,259	0.67	78.01
39	San Ignacio De Sabaneta	62,289	0.66	78.67
40	Peralta	60,719	0.64	79.32
41	Comendador	55,340	0.59	79.90
42	San José De Las Matas	54,748	0.58	80.48
43	Fantino	51,777	0.55	81.03
44	Tamboril	45,415	0.48	81.51

Tabla 10: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2010 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
45	Esperanza	45,147	0.48	81.99
46	Monte Cristi	44,696	0.47	82.46
47	Gaspar Hernández	44,637	0.47	82.93
48	Vicente Noble	43,563	0.46	83.39
49	Yaguatae	41,028	0.43	83.83
50	Bayaguana	40,275	0.43	84.26
51	Dajabón	39,355	0.42	84.67
52	Sabana Grande De Boyá	37,403	0.40	85.07
53	Tenares	36,907	0.39	85.46
54	Villa Riva	32,816	0.35	85.81
55	Altamira	32,603	0.35	86.15
56	El Cercado	31,868	0.34	86.49
57	Cambita Garabitos	31,540	0.33	86.82
58	Villa Isabela	31,517	0.33	87.16
59	Guayubín	31,020	0.33	87.48
60	Sosúa	30,520	0.32	87.81
61	Tamayo	30,470	0.32	88.13
62	Bisonó	30,349	0.32	88.45
63	Sánchez	29,550	0.31	88.76
64	Cabrera	28,198	0.30	89.06
65	Padre Las Casas	27,958	0.30	89.36
66	Los Llanos	27,896	0.30	89.65
67	Jánico	27,476	0.29	89.95
68	Loma De Cabrera	27,003	0.29	90.23
69	Jima Abajo	26,828	0.28	90.52
70	Villa Tapia	26,415	0.28	90.80
71	Pedernales	25,010	0.26	91.06
72	Castillo	24,767	0.26	91.32
73	Nizao	24,305	0.26	91.58
74	Consuelo	23,675	0.25	91.83
75	Galván	23,414	0.25	92.08
76	Paraíso	23,205	0.25	92.32
77	San Gregorio De Nigua	22,677	0.24	92.56
78	Imbert	22,624	0.24	92.80
79	Miches	22,536	0.24	93.04
80	Pimentel	21,679	0.23	93.27
81	Sabana De La Mar	21,433	0.23	93.50
82	Licey Al Medio	21,429	0.23	93.73
83	Enriquillo	20,573	0.22	93.94
84	Sabana Grande De Palenque	19,361	0.20	94.15
85	Duvergé	19,326	0.20	94.35
86	Río San Juan	18,703	0.20	94.55
87	Luperón	18,394	0.19	94.75

Tabla 10: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2010 (Continuación...)

	Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
88	Jimaní	17,872	0.19	94.93
89	Cabral	17,618	0.19	95.12
90	El Factor	17,498	0.19	95.31
91	Laguna Salada	17,471	0.18	95.49
92	Quisqueya	16,918	0.18	95.67
93	San Rafael Del Yuma	16,856	0.18	95.85
94	Hondo Valle	16,135	0.17	96.02
95	Piedra Blanca	15,569	0.16	96.18
96	Maimón	15,274	0.16	96.35
97	Cevicos	15,039	0.16	96.51
98	Las Yayas De Viajama	14,997	0.16	96.66
99	Pedro Santana	14,375	0.15	96.82
100	Villa Jaragua	14,359	0.15	96.97
101	Restauración	14,107	0.15	97.12
102	Los Hidalgos	14,033	0.15	97.27
103	Villa Vásquez	13,894	0.15	97.41
104	Vallejuelo	13,834	0.15	97.56
105	Bánica	13,699	0.15	97.71
106	Monción	13,225	0.14	97.85
107	Guaymate	12,828	0.14	97.98
108	Castañuelas	12,249	0.13	98.11
109	Juan De Herrera	11,939	0.13	98.24
110	Arenoso	11,375	0.12	98.36
111	La Descubierta	10,593	0.11	98.47
112	Postrer Río	10,432	0.11	98.58
113	Las Guáranas	10,211	0.11	98.69
114	Bohechío	9,534	0.10	98.79
115	Villa Los Almacigos	9,530	0.10	98.89
116	Rancho Arriba	9,484	0.10	98.99
117	Las Charcas	9,204	0.10	99.09
118	Sabana Larga	8,962	0.09	99.18
119	Ramón Santana	8,919	0.09	99.28
120	Las Terrenas	8,060	0.09	99.36
121	El Llano	7,991	0.08	99.45
122	Jamao Al Norte	7,722	0.08	99.53
123	El Valle	7,325	0.08	99.61
124	Oviedo	7,254	0.08	99.68
125	Las Matas De Santa Cruz	6,492	0.07	99.75
126	Guananico	6,463	0.07	99.82
127	Partido	5,916	0.06	99.88
128	Pepillo Salcedo	5,851	0.06	99.94
129	Cayetano Germosén	5,205	0.06	100.00
130	<NA>	0	0.00	100.00

Tabla 10: República Dominicana: Distribución de la población por municipio de nacimiento, 2010 (Continuación...)

Municipio	Número	Porcentaje	Porcentaje acumulado
131 Total	9,445,281	100.00	100.00

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² S/I: Sin información

³ NA: En blanco

3. Crecimiento de la población

Tabla 11: República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002 - 2010

	Municipio	Residentes		e
		2002	2010	
1	Guayubín	7,375	35,923	19.79
2	Cabrera	12,994	24,524	7.94
3	Villa Riva	18,432	33,663	7.53
4	Pedernales	13,805	24,291	7.06
5	El Factor	13,978	24,240	6.88
6	Las Charcas	6,800	11,243	6.29
7	Las Yayas De Viajama	10,883	17,620	6.02
8	Mao	49,475	76,863	5.51
9	Bajos De Haina	88,329	133,733	5.18
10	Higüey	165,944	251,243	5.18
11	Gaspar Hernández	24,929	37,378	5.06
12	Baní	107,926	157,316	4.71
13	Cevicos	9,475	13,759	4.66
14	Jimaní	11,414	16,510	4.61
15	Neiba	25,420	36,511	4.53
16	Santo Domingo Norte	368,842	529,390	4.52
17	Boca Chica	99,508	142,019	4.45
18	Hato Mayor	43,544	61,517	4.32
19	Constanza	42,416	59,052	4.14
20	Nagua	56,268	76,993	3.92
21	San Rafael Del Yuma	16,076	21,967	3.90
22	Moca	131,733	179,829	3.89
23	Las Terrenas	13,869	18,829	3.82
24	Santo Domingo Oeste	527,722	710,113	3.71
25	Esperanza	47,532	62,205	3.36
26	Postrer Río	9,262	12,099	3.34
27	Sabana Grande De Boyá	24,357	31,096	3.05
28	Monte Plata	37,614	46,723	2.71
29	Santo Domingo Este	821,682	992,848	2.37
30	San Francisco De Macorís	156,267	188,118	2.32
31	Santiago	622,101	737,778	2.13
32	Las Matas De Farfán	38,182	44,163	1.82
33	Tamayo	23,294	26,772	1.74
34	San José De Ocoa	34,478	39,451	1.68
35	Jánico	14,919	16,993	1.63
36	La Romana	202,488	228,875	1.53
37	Samaná	51,501	58,156	1.52
38	La Vega	220,279	248,089	1.49

Tabla 11: República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002 - 2010
(continued)

	Municipio	2002	2010	e
39	Sabana De La Mar	14,676	16,272	1.29
40	Tenares	25,132	27,765	1.25
41	Sosúa	44,938	49,593	1.23
42	Total	8,562,541	9,445,281	1.23
43	San Gregorio De Nigua	27,447	30,268	1.22
44	Dajabón	25,685	28,071	1.11
45	San José De Las Matas	35,428	38,628	1.08
46	Maimón	17,439	18,952	1.04
47	Castañuelas	13,748	14,921	1.02
48	Bonao	115,743	125,338	1.00
49	Puerto Plata	146,882	158,756	0.97
50	Bohechío	8,963	9,685	0.97
51	Los Llanos	20,937	22,573	0.94
52	Barahona	77,698	83,619	0.92
53	Yaguatae	39,594	42,325	0.83
54	Cabral	13,907	14,823	0.80
55	Santo Domingo De Guzmán	913,540	965,040	0.69
56	Galván	22,187	23,411	0.67
57	San Cristóbal	220,767	232,769	0.66
58	Cambita Garabitos	29,496	31,057	0.64
59	Azua	91,876	96,608	0.63
60	El Seibo	63,684	66,867	0.61
61	Guananico	6,047	6,333	0.58
62	Paraíso	22,687	23,576	0.48
63	Tamboril	49,810	51,695	0.46
64	Cotuí	74,056	76,554	0.41
65	Arenoso	13,615	14,062	0.40
66	Juan De Herrera	12,727	13,062	0.32
67	El Llano	8,151	8,344	0.29
68	Loma De Cabrera	15,271	15,624	0.29
69	San Juan	129,224	132,177	0.28
70	Comendador	25,475	25,924	0.22
71	Vicente Noble	46,456	47,220	0.20
72	Villa Isabela	36,563	36,886	0.11
73	Monción	11,663	11,753	0.10
74	Jarabacoa	56,931	56,803	-0.03
75	Bisonó	42,210	42,092	-0.03
76	Hondo Valle	10,647	10,587	-0.07
77	Cayetano Germosén	6,993	6,911	-0.15
78	Pepillo Salcedo	9,245	9,136	-0.15
79	Oviedo	7,402	7,296	-0.18
80	Sabana Grande De Palenque	15,691	15,466	-0.18

Tabla 11: República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002 - 2010
(*continued*)

	Municipio	2002	2010	e
81	Restauración	13,528	13,309	-0.20
82	Pimentel	18,280	17,864	-0.29
83	Salcedo	40,510	39,557	-0.30
84	San Ignacio De Sabaneta	35,654	34,540	-0.40
85	San Pedro De Macorís	217,141	209,899	-0.42
86	Enriquillo	18,491	17,867	-0.43
87	Bayaguana	33,122	31,889	-0.47
88	Ramón Santana	9,266	8,901	-0.50
89	Consuelo	31,405	30,051	-0.55
90	Monte Cristi	25,776	24,644	-0.56
91	Guaymate	17,324	16,558	-0.57
92	Licey Al Medio	26,735	25,539	-0.57
93	Castillo	22,308	21,206	-0.63
94	Pedro Santana	12,334	11,641	-0.72
95	Luperón	17,649	16,464	-0.87
96	Los Hidalgos	13,569	12,639	-0.89
97	La Descubierta	12,837	11,951	-0.89
98	Sánchez	26,505	24,509	-0.98
99	Partido	7,562	6,951	-1.05
100	Imbert	24,075	22,058	-1.09
101	Villa Los Almácigos	12,312	11,183	-1.20
102	Fantino	67,648	61,079	-1.28
103	Bánica	7,272	6,533	-1.34
104	Padre Las Casas	22,366	20,041	-1.37
105	Peralta	76,932	68,799	-1.40
106	Yamasá	85,283	76,248	-1.40
107	El Cercado	24,173	20,843	-1.85
108	Sabana Larga	11,443	9,794	-1.95
109	Quisqueya	22,995	19,034	-2.36
110	Altamira	22,983	18,868	-2.47
111	Miches	25,577	20,813	-2.58
112	Villa Tapia	30,714	24,871	-2.64
113	Villa Altagracia	111,556	84,312	-3.50
114	Duvergé	17,320	12,029	-4.56
115	Rancho Arriba	16,447	10,299	-5.85
116	Las Matas De Santa Cruz	17,145	10,559	-6.06
117	Piedra Blanca	34,436	20,934	-6.22
118	Villa Jaragua	20,579	10,619	-8.27
119	Jima Abajo	65,475	30,261	-9.65
120	Vallejuelo	27,836	12,403	-10.10
121	Nizao	61,939	27,028	-10.37
122	Villa González	117,047	50,697	-10.46

Tabla 11: República Dominicana: Tasa de crecimiento medio anual de la población entre 2002 y 2010, según municipio de residencia actual, 2002 - 2010
(continued)

	Municipio	2002	2010	e
123	Laguna Salada	61,286	23,962	-11.74
124	Villa Vásquez	37,725	14,424	-12.02
125	Río San Juan	52,487	15,168	-15.52
126	Las Guáranas	54,903	14,661	-16.50
127	El Valle	29,411	7,228	-17.54
128	Jamao Al Norte	61,436	7,820	-25.77
129	<NA>	0	0	NaN

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII y IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 y 2010. ONE

² S/I: Sin información

³ NA: En blanco

4. Parametros modelo Rogers-Castro

4.1 Parametros del modelo para emigrantes de La Altagracia, 1997-2002

- a_1 : 0.0011
- α_1 : 0.067
- a_2 : 0.0093
- α_2 : 0.1189
- μ_2 : 48.7503
- λ_2 : 0.0485
- c : 0.0084

4.2 Parametros del modelo para emigrantes de La Altagracia, 2005-2010

- a_1 : 0.0081
- α_1 : 0.0901

- a_2 : 0.0143
- α_2 : 0.0911
- μ_2 : 27.1436
- λ_2 : 0.0994
- c : 0.0086

4.3 Parametros del modelo para emigrantes del país hacia La Altagracia, 1997-2002

- a_1 : 0.0085
- α_1 : 0.0076
- a_2 : 0.0392
- α_2 : 0.0848
- μ_2 : 26.6416
- λ_2 : 0.0869
- c : 0

4.4 Parametros del modelo para emigrantes del país hacia La Altagracia, 2005-2010

- a_1 : 0.0128
- α_1 : 0.0187
- a_2 : 0.0527
- α_2 : 0.1134
- μ_2 : 26.4344
- λ_2 : 0.1277
- c : 0

5. Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por provincia

Tabla 12: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002

	Provincia	Residentes	Población 1997 - 2002			SM	TMN
		2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
1	Azua	183,576	84,688	91,071	89,149	-6,383	-3.48
2	Bahoruco	79,107	2,000	7,176	74,093	-5,176	-6.54
3	Barahona	156,230	6,220	15,964	135,267	-9,744	-6.24
4	Dajabón	55,066	4,042	5,933	49,068	-1,891	-3.43
5	Distrito Nacional	824,620	41,053	19,815	701,818	21,238	2.58
6	Duarte	253,621	147,909	152,822	93,247	-4,913	-1.94
7	El Seibo	78,644	5,263	7,666	68,505	-2,403	-3.06
8	Elías Piña	55,259	1,472	5,625	49,586	-4,153	-7.52
9	Españillat	202,104	7,819	10,386	186,039	-2,567	-1.27
10	Hato Mayor	77,962	5,425	8,377	68,552	-2,952	-3.79
11	Hermanas Mirabal	87,005	4,032	7,179	79,894	-3,147	-3.62
12	Independencia	44,021	8,243	8,982	33,839	-739	-1.68
13	La Altagracia	160,326	33,984	24,740	111,785	9,244	5.77
14	La Romana	193,305	13,302	12,592	165,748	710	0.37
15	La Vega	344,699	13,160	16,566	311,663	-3,406	-0.99
16	María Trinidad Sánchez	121,799	8,048	11,956	108,920	-3,908	-3.21
17	Monseñor Nouel	148,711	7,422	8,700	134,187	-1,278	-0.86
18	Monte Cristi	99,324	6,865	7,736	86,191	-871	-0.88
19	Monte Plata	158,407	7,521	13,151	144,574	-5,630	-3.55
20	Pedernales	18,234	929	1,578	16,058	-649	-3.56
21	Peravia	149,761	7,533	6,988	132,599	545	0.36
22	Puerto Plata	280,191	16,276	20,229	236,458	-3,953	-1.41
23	Samaná	81,383	4,565	6,060	72,053	-1,495	-1.84
24	San Cristóbal	464,166	29,417	19,235	407,223	10,182	2.19
25	San José De Ocoa	55,191	2,224	7,871	50,793	-5,647	-10.23
26	San Juan	213,176	6,226	25,016	197,576	-18,790	-8.81
27	San Pedro De Macorís	265,869	15,949	16,176	231,907	-227	-0.09
28	Sánchez Ramírez	134,815	6,063	11,362	123,782	-5,299	-3.93
29	Santiago	812,286	52,202	38,054	703,401	14,148	1.74
30	Santiago Rodríguez	53,780	3,345	5,417	48,361	-2,072	-3.85
31	Santo Domingo	1,597,216	122,842	82,137	1,330,259	40,705	2.55
32	Valverde	139,043	9,534	9,013	122,248	521	0.37

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 13: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010

	Provincia	Residentes	Población 1997 - 2002			SM	TMN
		2010	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
1	Azua	193,017	3,903	13,363	183,471	-9,460	-4.9
2	Bahoruco	86,433	1,846	7,339	81,611	-5,493	-6.36
3	Barahona	166,548	3,554	15,591	156,242	-12,037	-7.23
4	Dajabón	58,057	3,776	5,241	51,465	-1,465	-2.52
5	Distrito Nacional	883,721	48,882	41,703	810,250	7,179	0.81
6	Duarte	265,290	8,056	13,836	249,375	-5,780	-2.18
7	El Seibo	79,318	5,065	7,559	70,895	-2,494	-3.14
8	Elías Piña	55,334	1,199	6,751	51,052	-5,552	-10.03
9	Españillat	212,768	6,030	9,981	201,783	-3,951	-1.86
10	Hato Mayor	77,255	4,505	7,995	70,419	-3,490	-4.52
11	Hermanas Mirabal	85,030	2,574	5,658	80,598	-3,084	-3.63
12	Independencia	46,215	1,013	2,944	41,528	-1,931	-4.18
13	La Altagracia	244,190	31,250	13,874	191,294	17,376	7.12
14	La Romana	220,469	10,740	13,789	201,367	-3,049	-1.38
15	La Vega	358,968	8,999	17,670	339,407	-8,671	-2.42
16	María Trinidad Sánchez	128,337	4,985	9,821	119,058	-4,836	-3.77
17	Monseñor Nouel	149,999	5,899	8,972	139,932	-3,073	-2.05
18	Monte Cristi	99,559	4,555	6,287	88,156	-1,732	-1.74
19	Monte Plata	167,561	5,887	13,646	157,722	-7,759	-4.63
20	Pedernales	27,722	846	1,825	25,324	-979	-3.53
21	Peravia	166,311	4,376	9,167	157,958	-4,791	-2.88
22	Puerto Plata	293,777	10,651	18,387	272,341	-7,736	-2.63
23	Samaná	91,910	4,873	5,143	82,793	-270	-0.29
24	San Cristóbal	511,515	16,029	20,179	486,147	-4,150	-0.81
25	San José De Ocoa	55,018	1,950	6,426	50,997	-4,476	-8.14
26	San Juan	210,555	5,111	22,246	198,789	-17,135	-8.14
27	San Pedro De Macorís	262,657	8,339	17,389	247,138	-9,050	-3.45
28	Sánchez Ramírez	137,834	5,508	10,653	128,537	-5,145	-3.73
29	Santiago	878,214	33,535	32,680	814,514	855	0.1
30	Santiago Rodríguez	52,789	3,098	4,633	47,411	-1,535	-2.91
31	Santo Domingo	2,134,565	141,414	26,216	1,941,817	115,198	5.4
32	Valverde	147,639	6,406	7,890	133,261	-1,484	-1.01

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

6. Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio

Tabla 14: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002

	Municipio	Residentes	Población 1997 - 2002			SM	TMN
		2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
1	Altamira	20,706	872	1,851	18,545	-979	-4.73
2	Arenoso	11,958	743	345	10,878	398	3.33
3	Azua	80,922	72,505	9,197	4,086	63,308	78.23
4	Bajos De Haina	76,865	6,917	3,624	65,981	3,293	4.28
5	Baní	95,438	3,473	6,297	84,794	-2,824	-2.96
6	Bánica	6,441	169	667	5,832	-498	-7.73
7	Barahona	67,870	2,788	12,106	58,813	-9,318	-13.73
8	Bayaguana	29,167	1,748	2,901	26,030	-1,153	-3.95
9	Bisonó	37,086	3,261	1,735	32,201	1,526	4.11
10	Boca Chica	86,211	10,129	2,201	68,028	7,928	9.2
11	Bohechío	7,821	213	149	7,460	64	0.82
12	Bonao	103,092	3,970	7,163	94,455	-3,193	-3.1
13	Cabral	12,019	504	733	11,254	-229	-1.91
14	Cabrera	11,865	804	1,190	10,668	-386	-3.25
15	Cambita Garabitos	25,799	1,103	1,028	23,544	75	0.29
16	Castañuelas	12,384	644	713	10,824	-69	-0.56
17	Castillo	20,208	914	1,717	18,475	-803	-3.97
18	Cayetano Germosén	6,334	404	108	5,795	296	4.67
19	Cevicos	8,327	425	487	7,651	-62	-0.74
20	Comendador	21,935	628	3,409	19,793	-2,781	-12.68
21	Constanza	37,558	2,009	3,698	34,027	-1,689	-4.5
22	Consuelo	27,607	1,993	979	24,151	1,014	3.67
23	Cotuí	66,079	2,678	9,920	60,624	-7,242	-10.96
24	Dajabón	22,715	1,645	3,143	20,395	-1,498	-6.59
25	Duvergé	14,930	570	820	13,833	-250	-1.67
26	El Cercado	21,067	489	1,255	19,707	-766	-3.64
27	El Factor	12,426	1,414	324	10,557	1,090	8.77
28	El Llano	6,980	273	159	6,097	114	1.63
29	El Seibo	56,177	3,698	5,837	48,713	-2,139	-3.81
30	El Valle	25,941	2,042	875	22,426	1,167	4.5
31	Enriquillo	16,143	631	916	14,221	-285	-1.77
32	Esperanza	41,022	3,912	1,998	35,051	1,914	4.67
33	Fantino	60,409	2,960	955	55,507	2,005	3.32
34	Galván	19,253	473	861	18,174	-388	-2.02
35	Gaspar Hernández	22,253	1,072	2,557	20,226	-1,485	-6.67
36	Guananico	5,509	340	404	5,043	-64	-1.16
37	Guaymate	14,857	1,103	1,041	12,560	62	0.42
38	Guayubín	6,715	382	1,230	5,777	-848	-12.63
39	Hato Mayor	38,921	2,307	5,789	34,336	-3,482	-8.95
40	Higüey	146,168	33,080	6,842	99,555	26,238	17.95
41	Hondo Valle	9,342	143	768	8,353	-625	-6.69
42	Imbert	21,581	1,297	873	18,964	424	1.96

Tabla 14: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
43	Jamao Al Norte	54,943	2,453	978	50,766	1,475	2.68
44	Jánico	13,553	426	2,374	12,718	-1,948	-14.37
45	Jarabacoa	50,950	1,973	2,343	44,937	-370	-0.73
46	Jima Abajo	58,755	2,630	632	53,655	1,998	3.4
47	Jimaní	9,885	349	1,063	8,866	-714	-7.22
48	Juan De Herrera	11,339	580	216	10,563	364	3.21
49	La Descubierta	11,065	4,884	2,384	5,734	2,500	22.59
50	La Romana	178,448	12,199	11,551	153,188	648	0.36
51	La Vega	197,436	6,548	9,893	179,044	-3,345	-1.69
52	Laguna Salada	54,199	3,014	1,518	47,681	1,496	2.76
53	Las Charcas	5,775	317	119	5,099	198	3.43
54	Las Guáranas	49,114	13,259	137,474	33,977	-	-252.91
						124,215	
55	Las Matas De Farfán	33,798	1,145	4,275	30,208	-3,130	-9.26
56	Las Matas De Santa Cruz	15,229	1,382	477	12,849	905	5.94
57	Las Terrenas	12,125	1,612	416	9,881	1,196	9.86
58	Las Yayas De Viajama	9,563	311	209	8,761	102	1.07
59	Licey Al Medio	23,988	1,820	571	21,003	1,249	5.21
60	Loma De Cabrera	13,485	1,296	1,746	11,800	-450	-3.34
61	Los Hidalgos	12,194	641	412	11,217	229	1.88
62	Los Llanos	18,266	1,029	1,268	16,254	-239	-1.31
63	Luperón	16,069	1,201	843	13,801	358	2.23
64	Maimón	15,442	1,266	958	13,051	308	1.99
65	Mao	43,822	2,608	5,497	39,516	-2,889	-6.59
66	Miches	22,467	1,565	1,829	19,792	-264	-1.18
67	Moca	118,574	3,890	6,743	109,252	-2,853	-2.41
68	Monción	10,461	1,029	862	9,158	167	1.6
69	Monte Cristi	23,209	1,549	3,825	20,310	-2,276	-9.81
70	Monte Plata	33,382	2,135	3,940	29,539	-1,805	-5.41
71	Nagua	50,582	2,615	8,729	45,872	-6,114	-12.09
72	Neiba	22,155	588	4,530	20,511	-3,942	-17.79
73	Nizao	54,323	4,060	691	47,805	3,369	6.2
74	Oviedo	6,357	387	209	5,500	178	2.8
75	Padre Las Casas	19,608	442	2,137	17,840	-1,695	-8.64
76	Paraíso	19,470	740	907	15,665	-167	-0.86
77	Partido	6,882	441	154	6,308	287	4.17
78	Pedernales	11,877	542	1,369	10,558	-827	-6.96
79	Pedro Santana	10,561	259	622	9,511	-363	-3.44
80	Pepillo Salcedo	8,194	616	300	7,212	316	3.86
81	Peralta	67,708	11,113	79,409	53,363	-68,296	-100.87
82	Piedra Blanca	30,177	2,186	579	26,681	1,607	5.33
83	Pimentel	16,335	990	1,036	14,861	-46	-0.28
84	Postrer Río	8,141	2,440	4,715	5,406	-2,275	-27.94

Tabla 14: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
85	Puerto Plata	131,856	6,228	12,171	106,757	-5,943	-4.51
86	Quisqueya	20,127	1,208	652	17,907	556	2.76
87	Ramón Santana	8,073	1,017	458	6,700	559	6.92
88	Rancho Arriba	14,602	637	412	13,221	225	1.54
89	Restauración	11,984	660	890	10,565	-230	-1.92
90	Río San Juan	46,926	3,215	1,713	41,823	1,502	3.2
91	Sabana De La Mar	13,100	1,076	1,713	11,790	-637	-4.86
92	Sabana Grande De Boyá	21,282	1,029	2,119	19,728	-1,090	-5.12
93	Sabana Grande De Palenque	13,764	851	137	12,607	714	5.19
94	Sabana Larga	9,899	477	180	8,896	297	3
95	Salcedo	36,667	1,432	4,394	33,958	-2,962	-8.08
96	Samaná	45,561	1,857	4,215	40,527	-2,358	-5.18
97	San Cristóbal	193,554	10,353	10,334	168,948	19	0.01
98	San Francisco De Macorís	139,529	130,860	11,092	78	119,768	85.84
99	San Gregorio De Nigua	23,704	1,808	186	20,707	1,622	6.84
100	San Ignacio De Sabaneta	32,392	1,809	4,207	29,099	-2,398	-7.4
101	San José De Las Matas	32,102	1,125	4,140	29,460	-3,015	-9.39
102	San José De Ocoa	30,690	1,110	7,279	28,676	-6,169	-20.1
103	San Juan	114,513	3,158	18,607	106,760	-15,449	-13.49
104	San Pedro De Macorís	191,796	10,702	12,819	166,895	-2,117	-1.1
105	San Rafael Del Yuma	14,158	904	17,898	12,230	-16,994	-120.03
106	Sánchez	23,697	1,096	1,429	21,645	-333	-1.41
107	Santiago	557,050	34,340	26,045	479,500	8,295	1.49
108	Santo Domingo De Guzmán	824,620	41,053	19,815	701,818	21,238	2.58
109	Santo Domingo Este	729,517	47,329	68,070	610,575	-20,741	-2.84
110	Santo Domingo Norte	322,285	28,044	5,515	268,784	22,529	6.99
111	Santo Domingo Oeste	459,203	37,340	6,351	382,872	30,989	6.75
112	Sosúa	39,657	4,098	2,320	33,164	1,778	4.48
113	Tamayo	20,130	551	1,039	18,837	-488	-2.42
114	Tamboril	44,387	3,024	807	37,743	2,217	4.99
115	Tenares	22,483	1,335	1,673	20,355	-338	-1.5
116	Vallejuelo	24,638	641	514	22,878	127	0.52
117	Vicente Noble	40,728	1,557	1,302	35,314	255	0.63
118	Villa Altagracia	95,931	6,755	3,274	83,948	3,481	3.63
119	Villa González	104,120	8,206	2,382	90,776	5,824	5.59
120	Villa Isabela	32,619	1,599	1,355	28,967	244	0.75
121	Villa Jaragua	17,569	388	746	16,571	-358	-2.04
122	Villa Los Almácigos	10,927	507	348	10,104	159	1.46
123	Villa Riva	16,477	1,143	1,158	14,978	-15	-0.09

Tabla 14: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	2002	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
124	Villa Tapia	27,855	1,265	1,112	25,581	153	0.55
125	Villa Vásquez	33,593	2,292	1,191	29,219	1,101	3.28
126	Yaguatae	34,549	1,630	652	31,488	978	2.83
127	Yamasá	74,576	2,609	4,191	69,277	-1,582	-2.12
128	Total	7,588,897	685,573	685,573	6,364,843	0	-434.86

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 15: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002

	Municipio	Hombres					Mujeres				
		Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
1	Altamira	10,734	466	899	-433	-4.03	9,972	406	952	-546	-5.48
2	Arenoso	6,409	347	167	180	2.81	5,549	396	178	218	3.93
3	Azua	41,231	36,755	4,695	32,060	77.76	39,691	35,750	4,502	31,248	78.73
4	Bajos De Haina	38,071	3,459	1,711	1,748	4.59	38,794	3,458	1,913	1,545	3.98
5	Baní	46,483	1,604	2,824	-1,220	-2.62	48,955	1,869	3,473	-1,604	-3.28
6	Bánica	3,392	88	307	-219	-6.46	3,049	81	360	-279	-9.15
7	Barahona	33,212	1,371	5,702	-4,331	-13.04	34,658	1,417	6,404	-4,987	-14.39
8	Bayaguana	15,299	931	1,499	-568	-3.71	13,868	817	1,402	-585	-4.22
9	Bisonó	18,623	1,592	841	751	4.03	18,463	1,669	894	775	4.2
10	Boca Chica	42,515	4,814	1,015	3,799	8.94	43,696	5,315	1,186	4,129	9.45
11	Bohechío	4,143	112	57	55	1.33	3,678	101	92	9	0.24
12	Bonao	51,308	1,828	3,468	-1,640	-3.2	51,784	2,142	3,695	-1,553	-3
13	Cabral	6,175	247	326	-79	-1.28	5,844	257	407	-150	-2.57
14	Cabrera	6,425	411	554	-143	-2.23	5,440	393	636	-243	-4.47
15	Cambita Garabitos	13,667	564	500	64	0.47	12,132	539	528	11	0.09
16	Castañuelas	6,402	285	376	-91	-1.42	5,982	359	337	22	0.37
17	Castillo	10,294	408	750	-342	-3.32	9,914	506	967	-461	-4.65
18	Cayetano Germosén	3,205	175	44	131	4.09	3,129	229	64	165	5.27
19	Cevicos	4,405	215	212	3	0.07	3,922	210	275	-65	-1.66
20	Comendador	10,845	279	1,523	-1,244	-11.47	11,090	349	1,886	-1,537	-13.86
21	Constanza	19,166	828	1,595	-767	-4	18,392	1,181	2,103	-922	-5.01
22	Consuelo	13,853	978	544	434	3.13	13,754	1,015	435	580	4.22
23	Cotuí	33,711	1,307	4,723	-3,416	-10.13	32,368	1,371	5,197	-3,826	-11.82
24	Dajabón	11,221	775	1,506	-731	-6.51	11,494	870	1,637	-767	-6.67
25	Duvergé	7,658	276	372	-96	-1.25	7,272	294	448	-154	-2.12
26	El Cercado	11,303	229	536	-307	-2.72	9,764	260	719	-459	-4.7
27	El Factor	6,398	674	149	525	8.21	6,028	740	175	565	9.37
28	El Llano	3,771	138	85	53	1.41	3,209	135	74	61	1.9
29	El Seibo	29,899	1,939	2,762	-823	-2.75	26,278	1,759	3,075	-1,316	-5.01

Tabla 15: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
30	El Valle	14,150	1,023	403	620	4.38	11,791	1,019	472	547	4.64
31	Enriquillo	8,691	333	482	-149	-1.71	7,452	298	434	-136	-1.83
32	Esperanza	21,099	1,916	995	921	4.37	19,923	1,996	1,003	993	4.98
33	Fantino	31,206	1,390	410	980	3.14	29,203	1,570	545	1,025	3.51
34	Galván	9,908	212	455	-243	-2.45	9,345	261	406	-145	-1.55
35	Gaspar Hernández	11,603	526	1,174	-648	-5.58	10,650	546	1,383	-837	-7.86
36	Guananico	2,805	139	223	-84	-2.99	2,704	201	181	20	0.74
37	Guaymate	8,021	547	522	25	0.31	6,836	556	519	37	0.54
38	Guayubín	3,550	176	543	-367	-10.34	3,165	206	687	-481	-15.2
39	Hato Mayor	19,589	1,106	2,739	-1,633	-8.34	19,332	1,201	3,050	-1,849	-9.56
40	Higüey	74,031	16,702	3,270	13,432	18.14	72,137	16,378	3,572	12,806	17.75
41	Hondo Valle	4,900	71	355	-284	-5.8	4,442	72	413	-341	-7.68
42	Imbert	10,875	625	399	226	2.08	10,706	672	474	198	1.85
43	Jamao Al Norte	28,221	1,139	442	697	2.47	26,722	1,314	536	778	2.91
44	Jánico	7,169	209	1,087	-878	-12.25	6,384	217	1,287	-1,070	-16.76
45	Jarabacoa	25,999	923	1,060	-137	-0.53	24,951	1,050	1,283	-233	-0.93
46	Jima Abajo	30,479	1,276	207	1,069	3.51	28,276	1,354	425	929	3.29
47	Jimaní	5,064	189	529	-340	-6.71	4,821	160	534	-374	-7.76
48	Juan De Herrera	6,019	267	92	175	2.91	5,320	313	124	189	3.55
49	La Descubierta	5,884	2,517	1,262	1,255	21.33	5,181	2,367	1,122	1,245	24.03
50	La Romana	85,982	5,829	5,620	209	0.24	92,466	6,370	5,931	439	0.47
51	La Vega	99,043	3,147	4,523	-1,376	-1.39	98,393	3,401	5,370	-1,969	-2
52	Laguna Salada	29,195	1,519	775	744	2.55	25,004	1,495	743	752	3.01
53	Las Charcas	3,039	144	57	87	2.86	2,736	173	62	111	4.06
54	Las Guáranas	25,790	7,006	66,800	-59,794	-231.85	23,324	6,253	70,674	-64,421	-276.2
55	Las Matas De Farfán	17,531	504	1,872	-1,368	-7.8	16,267	641	2,403	-1,762	-10.83
56	Las Matas De Santa Cruz	7,963	664	256	408	5.12	7,266	718	221	497	6.84
57	Las Terrenas	6,144	812	178	634	10.32	5,981	800	238	562	9.4
58	Las Yayas De Viajama	5,001	144	96	48	0.96	4,562	167	113	54	1.18

Tabla 15: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
59	Licey Al Medio	11,977	897	260	637	5.32	12,011	923	311	612	5.1
60	Loma De Cabrera	6,909	640	790	-150	-2.17	6,576	656	956	-300	-4.56
61	Los Hidalgos	6,363	238	204	34	0.53	5,831	403	208	195	3.34
62	Los Llanos	9,854	549	591	-42	-0.43	8,412	480	677	-197	-2.34
63	Luperón	8,319	596	411	185	2.22	7,750	605	432	173	2.23
64	Maimón	7,921	583	459	124	1.57	7,521	683	499	184	2.45
65	Mao	21,489	1,144	2,418	-1,274	-5.93	22,333	1,464	3,079	-1,615	-7.23
66	Miches	12,027	772	859	-87	-0.72	10,440	793	970	-177	-1.7
67	Moca	58,873	1,884	3,132	-1,248	-2.12	59,701	2,006	3,611	-1,605	-2.69
68	Monción	5,242	534	350	184	3.51	5,219	495	512	-17	-0.33
69	Monte Cristi	11,720	765	1,762	-997	-8.51	11,489	784	2,063	-1,279	-11.13
70	Monte Plata	17,289	1,251	1,760	-509	-2.94	16,093	884	2,180	-1,296	-8.05
71	Nagua	25,762	1,243	4,222	-2,979	-11.56	24,820	1,372	4,507	-3,135	-12.63
72	Neiba	11,377	260	2,074	-1,814	-15.94	10,778	328	2,456	-2,128	-19.74
73	Nizao	27,586	2,011	312	1,699	6.16	26,737	2,049	379	1,670	6.25
74	Oviedo	3,620	222	103	119	3.29	2,737	165	106	59	2.16
75	Padre Las Casas	10,509	259	1,007	-748	-7.12	9,099	183	1,130	-947	-10.41
76	Paraíso	10,719	388	495	-107	-1	8,751	352	412	-60	-0.69
77	Partido	3,603	237	62	175	4.86	3,279	204	92	112	3.42
78	Pedernales	6,004	270	718	-448	-7.46	5,873	272	651	-379	-6.45
79	Pedro Santana	5,796	130	271	-141	-2.43	4,765	129	351	-222	-4.66
80	Pepillo Salcedo	4,147	289	147	142	3.42	4,047	327	153	174	4.3
81	Peralta	35,424	5,607	39,660	-34,053	-96.13	32,284	5,506	39,749	-34,243	-106.07
82	Piedra Blanca	15,547	1,007	260	747	4.8	14,630	1,179	319	860	5.88
83	Pimentel	8,385	535	453	82	0.98	7,950	455	583	-128	-1.61
84	Postrer Río	4,302	1,285	2,410	-1,125	-26.15	3,839	1,155	2,305	-1,150	-29.96
85	Puerto Plata	64,520	3,041	5,821	-2,780	-4.31	67,336	3,187	6,350	-3,163	-4.7
86	Quisqueya	10,176	551	345	206	2.02	9,951	657	307	350	3.52
87	Ramón Santana	4,473	528	228	300	6.71	3,600	489	230	259	7.19
88	Rancho Arriba	8,115	323	204	119	1.47	6,487	314	208	106	1.63

Tabla 15: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
89	Restauración	6,313	320	444	-124	-1.96	5,671	340	446	-106	-1.87
90	Río San Juan	24,392	1,478	837	641	2.63	22,534	1,737	876	861	3.82
91	Sabana De La Mar	6,630	532	747	-215	-3.24	6,470	544	966	-422	-6.52
92	Sabana Grande De Boyá	10,940	502	968	-466	-4.26	10,342	527	1,151	-624	-6.03
93	Sabana Grande De Palenque	6,837	381	67	314	4.59	6,927	470	70	400	5.77
94	Sabana Larga	5,190	234	91	143	2.76	4,709	243	89	154	3.27
95	Salcedo	18,502	689	2,141	-1,452	-7.85	18,165	743	2,253	-1,510	-8.31
96	Samaná	23,220	886	1,867	-981	-4.22	22,341	971	2,348	-1,377	-6.16
97	San Cristóbal	95,333	5,209	4,742	467	0.49	98,221	5,144	5,592	-448	-0.46
98	San Francisco De Macorís	68,304	63,728	5,925	57,803	84.63	71,225	67,132	5,167	61,965	87
99	San Gregorio De Nigua	11,817	856	86	770	6.52	11,887	952	100	852	7.17
100	San Ignacio De Sabaneta	16,666	881	1,978	-1,097	-6.58	15,726	928	2,229	-1,301	-8.27
101	San José De Las Matas	16,557	515	2,007	-1,492	-9.01	15,545	610	2,133	-1,523	-9.8
102	San José De Ocoa	15,678	536	3,401	-2,865	-18.27	15,012	574	3,878	-3,304	-22.01
103	San Juan	58,985	1,485	8,625	-7,140	-12.1	55,528	1,673	9,982	-8,309	-14.96
104	San Pedro De Macorís	92,414	5,138	6,223	-1,085	-1.17	99,382	5,564	6,596	-1,032	-1.04
105	San Rafael Del Yuma	7,759	463	9,238	-8,775	-113.09	6,399	441	8,660	-8,219	-128.44
106	Sánchez	12,028	515	688	-173	-1.44	11,669	581	741	-160	-1.37
107	Santiago	269,462	15,827	12,573	3,254	1.21	287,588	18,513	13,472	5,041	1.75
108	Santo Domingo De Guzmán	385,613	16,721	9,654	7,067	1.83	439,007	24,332	10,161	14,171	3.23
109	Santo Domingo Este	348,227	21,443	32,955	-11,512	-3.31	381,290	25,886	35,115	-9,229	-2.42
110	Santo Domingo Norte	160,237	13,814	2,615	11,199	6.99	162,048	14,230	2,900	11,330	6.99
111	Santo Domingo Oeste	224,206	17,871	3,010	14,861	6.63	234,997	19,469	3,341	16,128	6.86
112	Sosúa	19,939	1,843	1,119	724	3.63	19,718	2,255	1,201	1,054	5.35
113	Tamayo	10,322	267	493	-226	-2.19	9,808	284	546	-262	-2.67
114	Tamboril	22,159	1,464	361	1,103	4.98	22,228	1,560	446	1,114	5.01

Tabla 15: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 1997 - 2002 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
115	Tenares	11,218	566	794	-228	-2.03	11,265	769	879	-110	-0.98
116	Vallejuelo	13,322	302	252	50	0.38	11,316	339	262	77	0.68
117	Vicente Noble	21,109	757	649	108	0.51	19,619	800	653	147	0.75
118	Villa Altagracia	48,020	3,322	1,481	1,841	3.83	47,911	3,433	1,793	1,640	3.42
119	Villa González	53,902	4,099	1,116	2,983	5.53	50,218	4,107	1,266	2,841	5.66
120	Villa Isabela	16,997	760	648	112	0.66	15,622	839	707	132	0.84
121	Villa Jaragua	9,075	191	305	-114	-1.26	8,494	197	441	-244	-2.87
122	Villa Los Almácigos	5,668	241	147	94	1.66	5,259	266	201	65	1.24
123	Villa Riva	8,412	554	503	51	0.61	8,065	589	655	-66	-0.82
124	Villa Tapia	14,301	566	485	81	0.57	13,554	699	627	72	0.53
125	Villa Vásquez	17,933	1,198	545	653	3.64	15,660	1,094	646	448	2.86
126	Yaguate	17,365	777	336	441	2.54	17,184	853	316	537	3.12
127	Yamasá	38,462	1,345	1,993	-648	-1.68	36,114	1,264	2,198	-934	-2.59
128	Total	3,770,331	330,465	330,465	0	-371.25	3,818,566	355,108	355,108	0	-505.47

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 16: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010

	Municipio	Residentes	Población 2005 - 2010			SM	TMN
		2010	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante		
1	Altamira	17,575	698	1,520	16,465	-822	-4.68
2	Arenoso	12,846	693	469	11,817	224	1.74
3	Azua	86,825	1,920	12,031	83,060	-10,111	-11.65
4	Bajos De Haina	119,484	7,962	1,608	108,942	6,354	5.32
5	Baní	141,975	3,759	8,954	134,593	-5,195	-3.66
6	Bánica	5,824	184	708	5,271	-524	-9
7	Barahona	74,578	2,144	13,617	69,869	-11,473	-15.38
8	Bayaguana	29,032	1,244	2,563	26,868	-1,319	-4.54
9	Bisonó	38,169	2,113	1,941	34,766	172	0.45
10	Boca Chica	126,165	11,379	4,057	110,140	7,322	5.8
11	Bohechío	8,783	490	208	8,006	282	3.21
12	Bonao	114,033	3,819	8,046	107,418	-4,227	-3.71
13	Cabral	13,217	332	479	12,686	-147	-1.11
14	Cabrera	22,459	1,309	1,185	20,180	124	0.55
15	Cambita Garabitos	27,975	1,076	781	26,427	295	1.05
16	Castañuelas	13,521	633	536	12,378	97	0.72
17	Castillo	19,535	861	997	17,848	-136	-0.7
18	Cayetano Germosén	6,364	443	142	5,661	301	4.73
19	Cevicos	12,554	626	680	11,520	-54	-0.43
20	Comendador	22,615	513	4,146	20,480	-3,633	-16.06
21	Constanza	53,430	1,691	4,992	49,696	-3,301	-6.18
22	Consuelo	27,119	1,006	1,034	25,638	-28	-0.1
23	Cotuí	69,759	3,246	9,660	64,534	-6,414	-9.19
24	Dajabón	25,389	2,255	3,241	22,100	-986	-3.88
25	Duvergé	10,873	286	1,192	10,125	-906	-8.33
26	El Cercado	18,971	492	1,556	18,076	-1,064	-5.61
27	El Factor	21,997	1,279	331	20,088	948	4.31
28	El Llano	7,234	253	280	6,642	-27	-0.37
29	El Seibo	60,516	3,797	5,716	54,065	-1,919	-3.17
30	El Valle	6,652	562	392	5,892	170	2.56
31	Enriquillo	15,897	609	997	14,560	-388	-2.44
32	Esperanza	55,909	3,321	2,163	50,004	1,158	2.07
33	Fantino	55,521	2,384	1,061	51,735	1,323	2.38
34	Galván	20,674	468	508	19,536	-40	-0.19
35	Gaspar Hernández	34,071	1,785	1,849	31,479	-64	-0.19
36	Guananico	5,866	541	273	5,107	268	4.57
37	Guaymate	14,675	717	1,302	12,967	-585	-3.99
38	Guayubín	32,608	1,631	1,261	28,121	370	1.13
39	Hato Mayor	55,752	3,349	6,108	50,788	-2,759	-4.95
40	Higüey	224,474	30,336	13,695	173,943	16,641	7.41
41	Hondo Valle	9,481	199	1,103	8,938	-904	-9.53
42	Imbert	20,247	1,067	1,052	18,778	15	0.07
43	Jamao Al Norte	7,144	426	284	6,513	142	1.99
44	Jánico	15,975	495	1,504	14,907	-1,009	-6.32
45	Jarabacoa	51,870	1,643	2,427	48,357	-784	-1.51
46	Jima Abajo	26,799	947	374	25,280	573	2.14
47	Jimaní	14,309	339	1,134	12,228	-795	-5.56

Tabla 16: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	2010	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
48	Juan De Herrera	11,858	562	269	11,007	293	2.47
49	La Descubierta	10,443	242	495	9,456	-253	-2.42
50	La Romana	205,794	11,220	13,684	187,203	-2,464	-1.2
51	La Vega	226,869	6,276	11,435	214,516	-5,159	-2.27
52	Laguna Salada	21,808	1,199	664	18,971	535	2.45
53	Las Charcas	10,002	396	221	9,162	175	1.75
54	Las Guáranas	13,245	757	139	12,043	618	4.67
55	Las Matas De Farfán	39,834	1,215	3,608	37,185	-2,393	-6.01
56	Las Matas De Santa Cruz	9,565	598	403	8,479	195	2.04
57	Las Terrenas	16,792	2,128	619	12,849	1,509	8.99
58	Las Yayas De Viajama	15,883	601	250	14,899	351	2.21
59	Licey Al Medio	23,587	1,283	709	21,740	574	2.43
60	Loma De Cabrera	14,258	1,091	1,675	12,441	-584	-4.1
61	Los Hidalgos	11,688	521	465	10,808	56	0.48
62	Los Llanos	20,261	739	1,411	18,793	-672	-3.32
63	Luperón	15,084	887	842	13,536	45	0.3
64	Maimón	16,972	1,392	928	14,882	464	2.73
65	Mao	69,922	3,241	6,418	62,931	-3,177	-4.54
66	Miches	18,802	1,489	2,064	16,609	-575	-3.06
67	Moca	165,189	3,940	8,270	157,566	-4,330	-2.62
68	Monción	10,840	803	669	9,658	134	1.24
69	Monte Cristi	22,430	1,267	3,724	19,601	-2,457	-10.95
70	Monte Plata	42,307	2,184	4,950	38,671	-2,766	-6.54
71	Nagua	69,994	3,059	8,540	64,761	-5,481	-7.83
72	Neiba	32,512	782	5,289	30,710	-4,507	-13.86
73	Nizao	24,336	845	441	23,137	404	1.66
74	Oviedo	6,408	146	296	5,958	-150	-2.34
75	Padre Las Casas	18,222	556	1,274	17,254	-718	-3.94
76	Paraíso	20,710	511	922	18,945	-411	-1.98
77	Partido	6,455	407	281	5,750	126	1.95
78	Pedernales	21,314	779	1,608	19,287	-829	-3.89
79	Pedro Santana	10,180	293	757	9,478	-464	-4.56
80	Pepillo Salcedo	8,268	565	301	7,046	264	3.19
81	Peralta	62,085	1,854	1,011	57,672	843	1.36
82	Piedra Blanca	18,994	1,345	655	16,975	690	3.63
83	Pimentel	16,433	766	1,027	15,184	-261	-1.59
84	Postrer Río	10,590	277	254	9,588	23	0.22
85	Puerto Plata	145,018	5,845	14,689	134,395	-8,844	-6.1
86	Quisqueya	17,191	444	548	16,592	-104	-0.6
87	Ramón Santana	8,021	820	374	6,896	446	5.56
88	Rancho Arriba	9,586	668	388	8,131	280	2.92
89	Restauración	11,955	766	787	10,431	-21	-0.18
90	Río San Juan	13,887	841	1,268	12,526	-427	-3.07
91	Sabana De La Mar	14,851	1,064	1,965	13,269	-901	-6.07
92	Sabana Grande De Boyá	27,928	1,190	2,132	25,999	-942	-3.37
93	Sabana Grande De Palenque	13,865	519	4,531	13,128	-4,012	-28.94
94	Sabana Larga	9,074	469	199	8,296	270	2.98

Tabla 16: República Dominicana: Población, saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	2010	Inmigrantes	Emigrantes	No migrante	SM	TMN
95	Salcedo	36,505	1,421	3,676	34,349	-2,255	-6.18
96	Samaná	52,802	2,659	4,142	48,340	-1,483	-2.81
97	San Cristóbal	209,646	6,095	13,073	199,639	-6,978	-3.33
98	San Francisco De Macorís	172,547	5,134	12,018	162,744	-6,884	-3.99
99	San Gregorio De Nigua	27,156	1,832	294	24,897	1,538	5.66
100	San Ignacio De Sabaneta	31,717	1,949	3,870	28,387	-1,921	-6.06
101	San José De Las Matas	35,749	1,486	2,814	33,014	-1,328	-3.71
102	San José De Ocoa	36,358	1,166	6,192	34,217	-5,026	-13.82
103	San Juan	119,954	3,275	17,528	112,816	-14,253	-11.88
104	San Pedro De Macorís	190,065	7,382	16,074	177,167	-8,692	-4.57
105	San Rafael Del Yuma	19,716	1,671	936	16,594	735	3.73
106	Sánchez	22,316	834	1,130	20,856	-296	-1.33
107	Santiago	671,213	71,579	44,797	575,780	26,782	3.99
108	Santo Domingo De Guzmán	883,721	48,882	41,703	810,250	7,179	0.81
109	Santo Domingo Este	898,123	64,031	25,903	810,319	38,128	4.25
110	Santo Domingo Norte	476,000	43,950	15,745	423,510	28,205	5.93
111	Santo Domingo Oeste	634,277	55,441	13,898	564,461	41,543	6.55
112	Sosúa	44,644	3,328	2,280	38,648	1,048	2.35
113	Tamayo	23,843	738	1,243	22,143	-505	-2.12
114	Tamboril	47,110	2,327	1,172	43,702	1,155	2.45
115	Tenares	25,547	1,117	1,808	23,878	-691	-2.7
116	Vallejuelo	11,155	376	376	10,400	0	0
117	Vicente Noble	42,146	1,550	1,168	38,590	382	0.91
118	Villa Altagracia	75,586	2,709	4,357	71,553	-1,648	-2.18
119	Villa González	46,411	13,994	39,485	30,863	-25,491	-54.92
120	Villa Isabela	33,655	1,745	1,247	30,623	498	1.48
121	Villa Jaragua	9,404	301	742	8,779	-441	-4.69
122	Villa Los Almácigos	10,232	685	433	9,027	252	2.46
123	Villa Riva	30,684	1,808	1,149	27,776	659	2.15
124	Villa Tapia	22,978	769	907	21,638	-138	-0.6
125	Villa Vásquez	13,167	714	915	11,678	-201	-1.53
126	Yaguatae	37,803	1,225	924	36,172	301	0.8
127	Yamasá	68,294	2,141	4,873	65,312	-2,732	-4
128	Total	8,548,575	530,478	530,478	7,747,028	0	-257.25

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 17: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010

	Municipio	Hombres					Mujeres				
		Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
1	Altamira	9,339	326	666	-340	-3.64	8,236	372	854	-482	-5.85
2	Arenoso	7,024	325	213	112	1.59	5,822	368	256	112	1.92
3	Azua	44,325	891	5,495	-4,604	-10.39	42,500	1,029	6,536	-5,507	-12.96
4	Bajos De Haina	59,553	3,964	737	3,227	5.42	59,931	3,998	871	3,127	5.22
5	Baní	69,975	1,806	4,235	-2,429	-3.47	72,000	1,953	4,719	-2,766	-3.84
6	Bánica	3,083	89	336	-247	-8.01	2,741	95	372	-277	-10.11
7	Barahona	37,047	1,013	6,391	-5,378	-14.52	37,531	1,131	7,226	-6,095	-16.24
8	Bayaguana	15,106	608	1,223	-615	-4.07	13,926	636	1,340	-704	-5.06
9	Bisonó	19,444	1,008	933	75	0.39	18,725	1,105	1,008	97	0.52
10	Boca Chica	62,496	5,525	1,963	3,562	5.7	63,669	5,854	2,094	3,760	5.91
11	Bohechío	4,875	325	104	221	4.53	3,908	165	104	61	1.56
12	Bonao	57,278	1,812	3,721	-1,909	-3.33	56,755	2,007	4,325	-2,318	-4.08
13	Cabral	6,797	163	234	-71	-1.04	6,420	169	245	-76	-1.18
14	Cabrera	11,577	599	585	14	0.12	10,882	710	600	110	1.01
15	Cambita Garabitos	14,667	543	359	184	1.25	13,308	533	422	111	0.83
16	Castañuelas	7,088	268	258	10	0.14	6,433	365	278	87	1.35
17	Castillo	10,285	415	460	-45	-0.44	9,250	446	537	-91	-0.98
18	Cayetano Germosén	3,299	202	62	140	4.24	3,065	241	80	161	5.25
19	Cevicos	6,694	290	326	-36	-0.54	5,860	336	354	-18	-0.31
20	Comendador	11,409	292	1,741	-1,449	-12.7	11,206	221	2,405	-2,184	-19.49
21	Constanza	28,586	771	2,311	-1,540	-5.39	24,844	920	2,681	-1,761	-7.09
22	Consuelo	13,442	476	489	-13	-0.1	13,677	530	545	-15	-0.11
23	Cotuí	36,000	1,700	4,415	-2,715	-7.54	33,759	1,546	5,245	-3,699	-10.96
24	Dajabón	12,699	1,077	1,478	-401	-3.16	12,690	1,178	1,763	-585	-4.61
25	Duvergé	5,494	133	550	-417	-7.59	5,379	153	642	-489	-9.09
26	El Cercado	10,317	242	715	-473	-4.58	8,654	250	841	-591	-6.83
27	El Factor	11,504	582	158	424	3.69	10,493	697	173	524	4.99
28	El Llano	3,833	126	132	-6	-0.16	3,401	127	148	-21	-0.62
29	El Seibo	33,026	1,941	2,693	-752	-2.28	27,490	1,856	3,023	-1,167	-4.25

Tabla 17: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
30	El Valle	3,457	281	192	89	2.57	3,195	281	200	81	2.54
31	Enriquillo	8,506	301	511	-210	-2.47	7,391	308	486	-178	-2.41
32	Esperanza	29,317	1,648	1,039	609	2.08	26,592	1,673	1,124	549	2.06
33	Fantino	28,719	1,144	467	677	2.36	26,802	1,240	594	646	2.41
34	Galván	10,681	223	251	-28	-0.26	9,993	245	257	-12	-0.12
35	Gaspar Hernández	17,833	845	841	4	0.02	16,238	940	1,008	-68	-0.42
36	Guananico	3,087	264	129	135	4.37	2,779	277	144	133	4.79
37	Guaymate	7,892	354	652	-298	-3.78	6,783	363	650	-287	-4.23
38	Guayubín	17,747	801	578	223	1.26	14,861	830	683	147	0.99
39	Hato Mayor	28,393	1,591	2,920	-1,329	-4.68	27,359	1,758	3,188	-1,430	-5.23
40	Higüey	117,438	15,607	6,831	8,776	7.47	107,036	14,729	6,864	7,865	7.35
41	Hondo Valle	5,052	105	485	-380	-7.52	4,429	94	618	-524	-11.83
42	Imbert	10,396	489	461	28	0.27	9,851	578	591	-13	-0.13
43	Jamao Al Norte	3,756	190	133	57	1.52	3,388	236	151	85	2.51
44	Jánico	8,949	267	672	-405	-4.53	7,026	228	832	-604	-8.6
45	Jarabacoa	26,705	832	1,110	-278	-1.04	25,165	811	1,317	-506	-2.01
46	Jima Abajo	13,431	410	187	223	1.66	13,368	537	187	350	2.62
47	Jimaní	7,039	186	561	-375	-5.33	7,270	153	573	-420	-5.78
48	Juan De Herrera	6,295	240	116	124	1.97	5,563	322	153	169	3.04
49	La Descubierta	5,482	130	253	-123	-2.24	4,961	112	242	-130	-2.62
50	La Romana	100,742	5,312	6,730	-1,418	-1.41	105,052	5,908	6,954	-1,046	-1
51	La Vega	115,010	2,812	5,258	-2,446	-2.13	111,859	3,464	6,177	-2,713	-2.43
52	Laguna Salada	11,806	550	302	248	2.1	10,002	649	362	287	2.87
53	Las Charcas	5,324	192	100	92	1.73	4,678	204	121	83	1.77
54	Las Guáranas	6,731	342	63	279	4.15	6,514	415	76	339	5.2
55	Las Matas De Farfán	20,799	550	1,681	-1,131	-5.44	19,035	665	1,927	-1,262	-6.63
56	Las Matas De Santa Cruz	4,964	254	173	81	1.63	4,601	344	230	114	2.48
57	Las Terrenas	8,783	1,062	299	763	8.69	8,009	1,066	320	746	9.31
58	Las Yayas De Viajama	8,600	327	108	219	2.55	7,283	274	142	132	1.81

Tabla 17: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
59	Licey Al Medio	11,898	646	318	328	2.76	11,689	637	391	246	2.1
60	Loma De Cabrera	7,495	531	768	-237	-3.16	6,763	560	907	-347	-5.13
61	Los Hidalgos	6,271	225	196	29	0.46	5,417	296	269	27	0.5
62	Los Llanos	10,666	382	667	-285	-2.67	9,595	357	744	-387	-4.03
63	Luperón	7,978	431	390	41	0.51	7,106	456	452	4	0.06
64	Maimón	8,604	665	405	260	3.02	8,368	727	523	204	2.44
65	Mao	36,178	1,493	3,047	-1,554	-4.3	33,744	1,748	3,371	-1,623	-4.81
66	Miches	9,961	721	1,037	-316	-3.17	8,841	768	1,027	-259	-2.93
67	Moca	83,721	1,915	3,822	-1,907	-2.28	81,468	2,025	4,448	-2,423	-2.97
68	Monción	5,582	390	285	105	1.88	5,258	413	384	29	0.55
69	Monte Cristi	11,757	610	1,677	-1,067	-9.08	10,673	657	2,047	-1,390	-13.02
70	Monte Plata	21,729	1,126	2,305	-1,179	-5.43	20,578	1,058	2,645	-1,587	-7.71
71	Nagua	35,657	1,427	3,826	-2,399	-6.73	34,337	1,632	4,714	-3,082	-8.98
72	Neiba	17,004	473	2,355	-1,882	-11.07	15,508	309	2,934	-2,625	-16.93
73	Nizao	12,065	396	174	222	1.84	12,271	449	267	182	1.48
74	Oviedo	3,598	70	157	-87	-2.42	2,810	76	139	-63	-2.24
75	Padre Las Casas	9,756	257	626	-369	-3.78	8,466	299	648	-349	-4.12
76	Paraíso	11,890	271	458	-187	-1.57	8,820	240	464	-224	-2.54
77	Partido	3,379	186	127	59	1.75	3,076	221	154	67	2.18
78	Pedernales	11,342	454	743	-289	-2.55	9,972	325	865	-540	-5.42
79	Pedro Santana	5,681	138	333	-195	-3.43	4,499	155	424	-269	-5.98
80	Pepillo Salcedo	4,320	280	140	140	3.24	3,948	285	161	124	3.14
81	Peralta	34,014	1,094	450	644	1.89	28,071	760	561	199	0.71
82	Piedra Blanca	9,794	662	311	351	3.58	9,200	683	344	339	3.68
83	Pimentel	8,481	370	432	-62	-0.73	7,952	396	595	-199	-2.5
84	Postrer Río	5,753	131	120	11	0.19	4,837	146	134	12	0.25
85	Puerto Plata	72,640	2,771	6,942	-4,171	-5.74	72,378	3,074	7,747	-4,673	-6.46
86	Quisqueya	8,565	214	264	-50	-0.58	8,626	230	284	-54	-0.63
87	Ramón Santana	4,510	446	167	279	6.19	3,511	374	207	167	4.76
88	Rancho Arriba	5,712	438	188	250	4.38	3,874	230	200	30	0.77

Tabla 17: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
89	Restauración	6,402	403	336	67	1.05	5,553	363	451	-88	-1.58
90	Río San Juan	7,256	428	568	-140	-1.93	6,631	413	700	-287	-4.33
91	Sabana De La Mar	7,556	504	865	-361	-4.78	7,295	560	1,100	-540	-7.4
92	Sabana Grande De Boyá	14,711	606	989	-383	-2.6	13,217	584	1,143	-559	-4.23
93	Sabana Grande De Palenque	6,939	252	2,131	-1,879	-27.08	6,926	267	2,400	-2,133	-30.8
94	Sabana Larga	4,928	230	101	129	2.62	4,146	239	98	141	3.4
95	Salcedo	18,456	683	1,696	-1,013	-5.49	18,049	738	1,980	-1,242	-6.88
96	Samaná	27,282	1,385	1,850	-465	-1.7	25,520	1,274	2,292	-1,018	-3.99
97	San Cristóbal	103,359	2,924	6,129	-3,205	-3.1	106,287	3,171	6,944	-3,773	-3.55
98	San Francisco De Macorís	86,187	2,428	5,535	-3,107	-3.6	86,360	2,706	6,483	-3,777	-4.37
99	San Gregorio De Nigua	13,638	931	127	804	5.9	13,518	901	167	734	5.43
100	San Ignacio De Sabaneta	16,522	900	1,792	-892	-5.4	15,195	1,049	2,078	-1,029	-6.77
101	San José De Las Matas	19,446	750	1,336	-586	-3.01	16,303	736	1,478	-742	-4.55
102	San José De Ocoa	19,237	592	2,935	-2,343	-12.18	17,121	574	3,257	-2,683	-15.67
103	San Juan	63,071	1,674	8,046	-6,372	-10.1	56,883	1,601	9,482	-7,881	-13.85
104	San Pedro De Macorís	92,145	3,526	7,807	-4,281	-4.65	97,920	3,856	8,267	-4,411	-4.5
105	San Rafael Del Yuma	10,953	876	451	425	3.88	8,763	795	485	310	3.54
106	Sánchez	11,458	413	504	-91	-0.79	10,858	421	626	-205	-1.89
107	Santiago	329,526	33,910	22,224	11,686	3.55	341,687	37,669	22,573	15,096	4.42
108	Santo Domingo De Guzmán	419,665	20,799	20,195	604	0.14	464,056	28,083	21,508	6,575	1.42
109	Santo Domingo Este	432,238	28,763	12,483	16,280	3.77	465,885	35,268	13,420	21,848	4.69
110	Santo Domingo Norte	235,919	21,373	7,460	13,913	5.9	240,081	22,577	8,285	14,292	5.95
111	Santo Domingo Oeste	311,521	25,946	6,506	19,440	6.24	322,756	29,495	7,392	22,103	6.85
112	Sosúa	22,659	1,513	1,023	490	2.16	21,985	1,815	1,257	558	2.54
113	Tamayo	12,478	353	547	-194	-1.55	11,365	385	696	-311	-2.74
114	Tamboril	23,603	1,087	558	529	2.24	23,507	1,240	614	626	2.66

Tabla 17: República Dominicana: Población, saldo migratorio y tasa de migración neta por sexo según municipio, 2005 - 2010 (Continuación...)

	Municipio	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN	Residente	Inmigrantes	Emigrantes	SM	TMN
115	Tenares	12,917	487	818	-331	-2.56	12,630	630	990	-360	-2.85
116	Vallejuelo	6,045	181	191	-10	-0.17	5,110	195	185	10	0.2
117	Vicente Noble	21,977	732	567	165	0.75	20,169	818	601	217	1.08
118	Villa Altagracia	38,179	1,353	2,014	-661	-1.73	37,407	1,356	2,343	-987	-2.64
119	Villa González	23,848	7,277	19,996	-12,719	-53.33	22,563	6,717	19,489	-12,772	-56.61
120	Villa Isabela	17,580	811	613	198	1.13	16,075	934	634	300	1.87
121	Villa Jaragua	4,854	148	387	-239	-4.92	4,550	153	355	-202	-4.44
122	Villa Los Almácigos	5,552	338	199	139	2.5	4,680	347	234	113	2.41
123	Villa Riva	16,390	865	518	347	2.12	14,294	943	631	312	2.18
124	Villa Tapia	11,891	355	405	-50	-0.42	11,087	414	502	-88	-0.79
125	Villa Vásquez	6,844	350	432	-82	-1.2	6,323	364	483	-119	-1.88
126	Yaguatero	19,066	565	401	164	0.86	18,737	660	523	137	0.73
127	Yamasá	35,133	1,066	2,260	-1,194	-3.4	33,161	1,075	2,613	-1,538	-4.64
128	Total	4,282,628	251,811	251,811	0	-208.19	4,265,947	278,667	278,667	0	-312.15

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

7. Saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por grupo de edad de La Altagracia y sus municipios, 1997-2002

Tabla 18: La Altagracia: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	210	0.0195	213	0.0195	423	0.0195
5	385	0.0384	447	0.0439	832	0.0412
10	533	0.0559	627	0.0666	1,160	0.0612
15	629	0.073	355	0.0434	984	0.0586
20	836	0.0965	747	0.0861	1,583	0.0913
25	858	0.0996	696	0.0829	1,554	0.0914
30	497	0.0711	623	0.0848	1,120	0.0781
35	252	0.0426	354	0.0538	606	0.0485
40	316	0.0674	281	0.0523	597	0.0593
45	39	0.0107	123	0.0314	162	0.0215
50	221	0.063	168	0.0468	389	0.0548
55	11	0.0052	100	0.0437	111	0.0252
60	17	0.0089	59	0.022	76	0.0165
65	14	0.0095	18	0.0105	32	0.0100
70	-11	-0.0093	19	0.0122	8	0.0029
75	-4	-0.0057	36	0.0414	32	0.0204
80	-7	-0.0139	2	0.004	-5	-0.0050
85	1	0.0022	2	0.0037	3	0.0030

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 19: Higüey: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	467	0.0477	475	0.0477	942	0.0476
5	1446	0.1604	1553	0.1688	2,999	0.1646
10	1596	0.184	1635	0.1919	3,231	0.1879
15	1551	0.193	1188	0.1605	2,739	0.1774
20	1621	0.2008	1537	0.1926	3,158	0.1967
25	1649	0.2059	1433	0.1839	3,082	0.1951
30	1243	0.1918	1344	0.1967	2,587	0.1943
35	823	0.1497	1000	0.1665	1,823	0.1585
40	814	0.1896	845	0.1739	1,659	0.1813
45	404	0.1237	547	0.1559	951	0.1404
50	639	0.1987	575	0.1771	1,214	0.1878
55	284	0.1481	526	0.2621	810	0.2064
60	237	0.138	408	0.1819	645	0.1628
65	201	0.1489	287	0.1978	488	0.1742
70	153	0.1449	252	0.1916	405	0.1708
75	75	0.1135	157	0.2105	232	0.1649
80	34	0.0736	77	0.1715	111	0.1218
85	36	0.087	68	0.1456	104	0.1180

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 20: San Rafael del Yuma: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 1997 - 2002

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	-339	-0.3479	-328	-0.3479	-667	-0.3478
5	-1061	-1.0443	-1106	-1.132	-2,167	-1.0873
10	-1063	-1.2289	-1008	-1.1351	-2,071	-1.1814
15	-922	-1.5815	-833	-1.0762	-1,755	-1.2933
20	-785	-1.3396	-790	-1.1367	-1,575	-1.2295
25	-791	-1.3118	-737	-1.2142	-1,528	-1.2628
30	-746	-1.4685	-721	-1.3919	-1,467	-1.4298
35	-571	-1.3531	-646	-1.1393	-1,217	-1.2305
40	-498	-1.2544	-564	-1.0973	-1,062	-1.1658
45	-365	-1.0083	-424	-1.0367	-789	-1.0233
50	-418	-1.4218	-407	-1.1935	-825	-1.2992
55	-273	-1.3929	-426	-1.516	-699	-1.4654
60	-220	-1.0945	-349	-0.806	-569	-0.8975
65	-187	-1.5203	-269	-1.0075	-456	-1.1692
70	-164	-1.312	-233	-0.9668	-397	-1.0847
75	-79	-1.9268	-121	-0.9837	-200	-1.2195
80	-41	-1.025	-75	-1.5	-116	-1.2889
85	-35	-0.9459	-66	-0.8919	-101	-0.9099

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002 ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

8. Saldo migratorio (SM) y tasa de migración neta (TMN) por grupo de edad de La Altagracia y sus municipios, 2005-2010

Tabla 21: La Altagracia: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	333	0.0231	338	0.0231	671	0.0231
5	587	0.0458	603	0.0475	1,190	0.0467
10	818	0.0638	840	0.0666	1,658	0.0651
15	1164	0.0912	866	0.0728	2,030	0.0823
20	1755	0.1296	1786	0.1243	3,541	0.1269
25	1435	0.1063	1826	0.1148	3,261	0.1109
30	988	0.083	1231	0.0846	2,219	0.0839
35	673	0.067	825	0.0695	1,498	0.0684
40	401	0.053	603	0.0639	1,004	0.0590
45	217	0.0383	318	0.0454	535	0.0423
50	58	0.0139	210	0.0402	268	0.0286
55	77	0.0251	66	0.0188	143	0.0217
60	37	0.0145	13	0.0044	50	0.0090
65	11	0.0065	23	0.0113	34	0.0091
70	-5	-0.0034	-8	-0.0045	-13	-0.0040
75	-5	-0.0052	0	0	-5	-0.0024
80	-18	-0.0262	6	0.0078	-12	-0.0082
85	-18	-0.0299	-7	-0.0113	-25	-0.0204

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2005 - 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 22: Higüey: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	319	0.024	323	0.024	642	0.0240
5	521	0.0446	551	0.0475	1,072	0.0460
10	796	0.068	770	0.0672	1,566	0.0676
15	1129	0.0964	862	0.0798	1,991	0.0884
20	1697	0.1344	1764	0.1327	3,461	0.1336
25	1395	0.109	1762	0.1191	3,157	0.1144
30	949	0.0847	1170	0.086	2,119	0.0854
35	646	0.0689	776	0.0702	1,422	0.0696
40	400	0.0567	563	0.0647	963	0.0611
45	201	0.0388	296	0.0464	497	0.0430
50	44	0.0116	192	0.0409	236	0.0278
55	74	0.0265	56	0.0181	130	0.0221
60	41	0.0181	1	4e-04	42	0.0087
65	6	0.004	22	0.0125	28	0.0086
70	-2	-0.0015	-12	-0.0081	-14	-0.0050
75	-2	-0.0023	0	0	-2	-0.0011
80	-13	-0.0209	4	0.0063	-9	-0.0071
85	-17	-0.0319	-1	-0.0019	-18	-0.0169

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2005 - 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.

Tabla 23: San Rafael del Yuma: Saldo migratorio y tasa de migración neta por grupo de edad, según sexo, 2005 - 2010

Edad	Mujeres		Hombres		Población total	
	SM	TMN	SM	TMN	SM	TMN
0	16	0.0143	16	0.0143	32	0.0142
5	66	0.0585	52	0.0483	118	0.0535
10	22	0.0196	70	0.06	92	0.0401
15	35	0.0335	4	0.0036	39	0.0182
20	58	0.0632	22	0.0204	80	0.0400
25	40	0.0571	64	0.0577	104	0.0574
30	39	0.0554	61	0.0644	100	0.0606
35	27	0.0404	49	0.061	76	0.0516
40	1	0.0019	40	0.0549	41	0.0329
45	16	0.0338	22	0.0357	38	0.0348
50	14	0.0374	18	0.0338	32	0.0353
55	3	0.0108	10	0.0238	13	0.0186
60	-4	-0.0143	12	0.0275	8	0.0112
65	5	0.0253	1	0.0036	6	0.0126
70	-3	-0.0222	4	0.0138	1	0.0024
75	-3	-0.0361	0	0	-3	-0.0130
80	-5	-0.0769	2	0.0154	-3	-0.0154
85	-1	-0.0143	-6	-0.069	-7	-0.0446

¹ Fuente: Creación propia a partir de los datos del IX Censo Nacional de Población y Vivienda, 2010. ONE

² Para el cálculo de los saldos migratorios fueron retirados de la variable los migrantes que hace 5 años vivían en otros países.

³ Los registros sin información de la localidad en la que residían hace 5 años, fueron eliminados del cálculo de saldos migratorios.